



UNIMORE

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Dipartimento di Economia Marco Biagi

Sede

Via Jacopo Berengario, 51
41121 Modena, Italia
T +39 059 2056711 · F +39 059 2056937

www.unimore.it
www.economia.unimore.it

Modena, il 7 settembre 2021

Prot. n° 1659

Al Presidente della Commissione
Prof.ssa Marilena Sibillo
Università di Salerno

e p.c. Ai componenti della commissione
Prof.ssa Rita Laura D'Ecclesia
Università di Roma "La Sapienza"
Prof. Gianluca Fusai
Università del Piemonte Orientale

Oggetto

*Valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di professore di prima fascia mediante chiamata di cui all'art.24 comma 6, legge 240/10, indetta con decreto direttoriale n. 201 del 15 febbraio 2021 presso il Dipartimento di Economia "Marco Biagi" per il Settore Concorsuale 13/D4 Metodi matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie, Settore Scientifico disciplinare SECS-S/06: **Reiterazione dei giudizi.***

- preso atto che in data 28 luglio 2021 sono stati protocollati gli atti della procedura di valutazione in oggetto (Prot. N. 0001563);
- esaminati i criteri definiti dalla commissione nel verbale di I° seduta, i giudizi individuali e collegiali espressi nel verbale di II° seduta che hanno determinato l'individuazione del vincitore all'unanimità, e la relazione finale;
- considerato che erano ammessi alla procedura due candidati, che ciascun componente della commissione ha giudicato il curriculum di entrambi i candidati *"pienamente congruo con le funzioni didattico-scientifiche richieste dal ruolo"*, e che conseguentemente la commissione nella sua collegialità ha pure giudicato *"pienamente congruo con le funzioni didattico-scientifiche richieste dal ruolo"* il curriculum di entrambi i candidati;



UNIMORE

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Dipartimento di Economia Marco Biagi

- considerato che, in ossequio al principio di motivazione degli atti, *“qualora (nel corso della valutazione comparativa) emerga una sostanziale parità di giudizi, la Commissione giudicatrice è chiamata nella fase finale ad effettuare la scelta di idoneità sulla base di una ulteriore comparazione conclusiva;*
- considerato che la commissione ha elaborato valutazioni delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli e degli “ulteriori criteri” (menzionati nel verbale di 1° seduta) dei candidati di carattere sintetico, che non consentono di operare una comparazione analitica dei due curriculum, e conclusiva ai fini della determinazione del vincitore;

A parere dello scrivente, onde evitare profili di irregolarità, occorre meglio esplicitare le attività valutate con riferimento alle indicazioni del bando, meglio esplicitare la loro valutazione in base ai criteri stabiliti in prima seduta, e su quella base riprodurre il processo logico di comparazione tra i due candidati in maniera più analitica, così che possa valere come adeguata motivazione all’individuazione unanime del vincitore.

Con la presente La invito pertanto a riconvocare la commissione al fine di riprodurre in forma adeguatamente motivata la decisione assunta, entro il termine ultimo del **24 settembre 2021**.

Cordiali saluti,

Il Direttore del Dipartimento
(Prof. Tommaso Fabbri)