

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

Il giorno 25/03/2024, alle ore 9:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024 nelle persone di:

- Prof. *Giacomo Cabri* Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
COMPONENTE
- Prof. *Marco Mamei* Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
COMPONENTE
- Prof. *Michela Milano* Ordinario presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- Prof. *Michela Milano* Ordinario presso l'Università di Bologna Emilia;
PRESIDENTE
- Prof. *Marco Mamei* Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
SEGRETARIO

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" VERSIONE 20/10/2022

(D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico su Albo on line di Ateneo all'indirizzo <https://titulus-unimore.cineca.it/albo/> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 18/07/2024, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 03/04/2024 alle ore 10, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE
Prof. Michela Milano

I COMPONENTI
Prof. Giacomo Cabri

Prof. Marco Mamei

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Giacomo Cabri Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Carpi il 17/2/1970 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominato con D.R. n. 1441/2023 del 28/11/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
25/3/2024

prof. Giacomo Cabri presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)


Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi

del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Marco Mamei Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Modena (MO) il 26-01-1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1441/2023 del 28/11/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

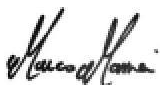
In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
25/3/2024

prof. Marco Mamei, presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Michela Milano Prof.ssa presso l'Università di Bologna nata a BOLOGNA il 01/02/1970 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1441/2023 del 28/11/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

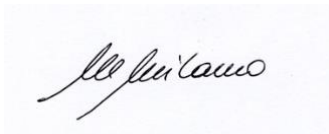
In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
25/3/2024

prof. Michela Milano presso l'Università di Bologna



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi

del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito.

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING-INF/05 per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

| Criteri | |
|--|--------------------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | max punti 6 |
| Attinente | PUNTI 6 |
| Parzialmente Attinente | PUNTI 3 |
| Non Attinente | PUNTI 1 |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | max punti 7 |
| Punti 1 per ogni 3 CFU (o 24 ore di didattica frontale) di modulo con responsabilità didattica tenuto in Italia o all'estero per corsi di studio universitari o post-Laurea | |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | max punti 6 |
| Punti 1 per ogni periodo di almeno tre mesi svolto presso istituti italiani o stranieri | |
| d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | max punti 5 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Fino a punti 5 per organizzazione, direzione e coordinamento di ogni progetto di ricerca competitivo nazionale o internazionale a seconda del livello di responsabilità • Fino a punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di ogni progetto di ricerca industriale a seconda del livello di responsabilità • Punti 1 per partecipazione di ogni progetto di ricerca competitivo nazionale o internazionale | |
| e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | max punti 3 |
| Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali | |

| | |
|--|--------------------|
| Punti 1 per partecipazione agli stessi | |
| f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | max punti 4 |
| Punti 2 per ogni brevetto | |
| g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | max punti 5 |
| Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale o internazionale come relatore invitato (keynote, invited talk o tutorialist) | |
| h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | max punti 4 |
| Fino a punti 2 per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca a seconda dell'importanza del riconoscimento | |

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

| | |
|--|--------------------------------|
| originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica <ul style="list-style-type: none"> • N. 0,4 punti per la pubblicazione che risulti pienamente originale, innovativa, metodologicamente rigorosa e rilevante • N. 0,2 punti per la pubblicazione che risulti parzialmente originale, innovativa, metodologicamente rigorosa e rilevante | fino a un massimo di punti 0,4 |
| congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate <ul style="list-style-type: none"> • N. 0,4 punti per la pubblicazione che risulti pienamente congruente con il SSD ING-INF/05 • N. 0,2 punti per la pubblicazione che risulti parzialmente congruente con il SSD ING-INF/05 • N. 0 punti per la pubblicazione che non risulti congruente con il SSD ING-INF/05 | fino a un massimo di punti 0,4 |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento del SSD | fino a un massimo di punti 3 |

| | |
|--|---------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • N. 3 punti per la pubblicazione che si collochi su rivista di fascia Q1, nella sottoarea giudicata più vicina dalla Commissione, con riferimento alla base di dati SCIMAGO oppure per la pubblicazione su atti di Congresso di fascia A, A* con riferimento alla classificazione internazionale CORE • N. 2,5 punti per la pubblicazione che si collochi su rivista di fascia Q2, nella sottoarea giudicata più vicina dalla Commissione, con riferimento alla base di dati SCIMAGO oppure per la pubblicazione su atti di Congresso di fascia B con riferimento alla classificazione internazionale CORE • N. 2 punti per la pubblicazione che si collochi su rivista di fascia Q3, nella sottoarea giudicata più vicina dalla Commissione, con riferimento alla base di dati SCIMAGO oppure per la pubblicazione su atti di Congresso di fascia C con riferimento alla classificazione internazionale CORE • N. 1 punti se la pubblicazione non rientra in alcuna sottoarea rilevante per il SSD nella base di dati SCIMAGO o nella classificazione internazionale CORE | |
| <p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <ul style="list-style-type: none"> • N. 0,2 punti se la pubblicazione ha fino a 5 autori • N. 0,1 punti se la pubblicazione ha più di 5 autori | <p>fino a un massimo di punti 0,2</p> |

Fino a un massimo di punti 4 per ciascuna pubblicazione; fino a un massimo di punti 48 per le 12 pubblicazioni che possono essere presentate ai fini della valutazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare la consistenza complessiva delle pubblicazioni la Commissione si avvarrà dei seguenti indicatori, intendendo l'età accademica come la differenza tra l'anno corrente e l'anno della prima pubblicazione su Scopus, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali:

| | |
|---|-------------------------------------|
| <p>numero totale delle citazioni: N. 1 punto per ogni gruppo di 15 citazioni secondo quanto riportato in Scopus</p> | <p>fino a un massimo di punti 6</p> |
|---|-------------------------------------|

| | |
|---|---|
| <p>impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).</p> <ul style="list-style-type: none"> • N. 6 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 12 per come risulta in Scopus • N. 5 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 10 per come risulta in Scopus • N. 4 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 8 per come risulta in Scopus • N. 3 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 6 per come risulta in Scopus • N. 2 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 4 per come risulta in Scopus • N. 1 punti se l'H-index del Candidato è maggiore o uguale a 2 per come risulta in Scopus • N. 0 punti se l'H-index del Candidato è minore di 2 | <p>fino a un massimo di punti 6</p> |
|---|---|

Fino a un massimo di punti 12

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Giacomo Cabri

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 25/3/2024

 FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Marco Mamei

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 25/3/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

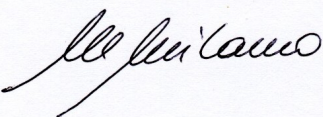
LA SOTTOSCRITTA Michela Milano

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 25/3/2024

FIRMA

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'Michela Milano'.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

Il giorno 03/04/2024, alle ore 10, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024 nelle persone di:

- Prof. *Giacomo Cabri* Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
COMPONENTE

- Prof. *Marco Mamei* Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
COMPONENTE

- Prof. *Michela Milano* Ordinario presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande resi disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (**allegato n. 1 al verbale**).

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n 2 al verbale).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

I candidati (indicare i nominativi) Brilli Gianluca, Guidetti Veronica, Mnasri, Zied, Muzzini Filippo, Sapienza Davide saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica il giorno venerdì 19 aprile 2024 alle ore 15:00 in modalità telematica al seguente link: <http://tiny.cc/ydymxz> e saranno convocati per una prova tecnica di collegamento il giorno 19 aprile 2024 alle ore 14:30 in modalità telematica al seguente link: <http://tiny.cc/ydymxz>

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:45 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 19/04/2024 alle ore 15:00.

IL PRESIDENTE

Prof. Michela Milano

I COMPONENTI

Prof. Giacomo Cabri

Prof. Marco Mamei

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 - elenco candidati

Brilli Gianluca
Guidetti Veronica
Mnasri Zied
Muzzini Filippo
Sapienza Davide

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE

INFORMAZIONI

Settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

(Decreto Rep. 1441/2023 - Prot. n. 288100 - del 28/11/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'


Il sottoscritto Prof. Giacomo Cabri presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Carpi (MO) il 17/2/1970 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 3/4/2024

prof. Giacomo Cabri presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)


Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal

compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale». Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE

INFORMAZIONI

Settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

(Decreto Rep. 1441/2023 - Prot. n. 288100 - del 28/11/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Marco Mamei presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Modena (MO) il 26-01-1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

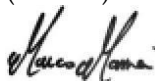
dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 3/4/2024

prof. Marco Mamei presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE

INFORMAZIONI

Settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

(Decreto Rep. 1441/2023 - Prot. n. 288100 - del 28/11/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

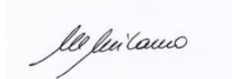
La sottoscritta Prof.ssa Michela Milano presso l'Università di Bologna nata a Bologna il 1/2/1970 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità della sottoscritta con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 3/4/2024

prof. Michela Milano presso l'Università di Bologna



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata,

valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale». Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Giacomo Cabri

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 3/4/2024

 FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Marco Mamei

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 3/4/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

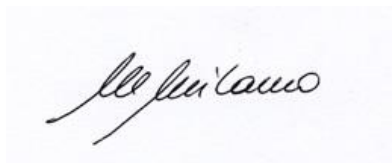
LA SOTTOSCRITTA Michela Milano

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE
CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 3/4/2024

FIRMA.

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'Michela Milano'.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

Il giorno 19/4/2024, alle ore 15:00, in modalità telematica - si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024 nelle persone di:

- | | |
|-------------------------------|--|
| - Prof. <i>Giacomo Cabri</i> | Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |
| - Prof. <i>Marco Mamei</i> | Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |
| - Prof. <i>Michela Milano</i> | Ordinario presso l'Università di Bologna |

Alle ore 15:00 vengono quindi introdotti nell'aula i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" al presente verbale di cui costituisce parte integrante (allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n 7 pagine).

La commissione prende atto dell'assenza dei candidati Guidetti Veronica e Mnasri Zied.

Viene estratta dal presidente la parola "Detto" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Filippo Muzzini
2. Davide Sapienza
3. Gianluca Brillì

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione. La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

Viene introdotto il dott. Filippo Muzzini, identificato tramite carta d'identità _____ rilasciata dal _____ al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: Illustri il candidato i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi inclusa la tesi di dottorato. Viene inoltre verificata la conoscenza della lingua inglese.

Viene introdotto il dott. Davide Sapienza, identificato tramite carta d'identità _____ rilasciata dal _____ al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: Illustri il candidato i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi inclusa la tesi di dottorato. Viene inoltre verificata la conoscenza della lingua inglese.

Viene introdotto il dott. Gianluca Brillì, identificato tramite patente di guida _____ al quale vengono rivolte le seguenti domande sui

titoli e la produzione scientifica: Illustri il candidato i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi inclusa la tesi di dottorato. Viene inoltre verificata la conoscenza della lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua (eventuale) e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. **Filippo Muzzini** per le seguenti motivazioni: adeguato curriculum scientifico per il ruolo in esame, con una buona produzione scientifica, una ottima collocazione editoriale, una buona attitudine alla ricerca e una attività didattica continuativa e inerente il settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- il dott. **Gianluca Brilli** per le seguenti motivazioni: adeguato curriculum scientifico per il ruolo in esame con una buona produzione scientifica, una discreta collocazione editoriale, una buona attitudine alla ricerca e una attività didattica continuativa e inerente il settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- il dott. **Davide Sapienza** per le seguenti motivazioni: adeguato curriculum scientifico per il ruolo in esame con una discreta produzione scientifica, una discreta collocazione editoriale, una buona attitudine alla ricerca e una attività didattica continuativa e inerente il settore scientifico disciplinare ING-INF/05.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18:30

IL PRESIDENTE
Prof. Michela Milano

I COMPONENTI

Prof. Giacomo Cabri

Prof. Marco Mamei
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1441/2023 PROT. N. 288100 - DEL 28/11/2023

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott. Davide Sapienza

| | |
|--|-----------------|
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 6 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 6) | |
| b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 2 |
| Docenza a contratto, Università di Modena e Reggio Emilia, Reggio Emilia. Docenza: Data Science Lab (6CFU). CdL: Analisi dei dati per l'impresa e la finanza. Dipartimento di Comunicazione ed Economia (punti 2) | |
| c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 2 |
| 16/03/23 - 30/04/23 Assegno di ricerca, Università di Modena e Reggio Emilia, Modena (0 punti) | |
| 01/05/23 - Assegno di ricerca, Università di Modena e Reggio Emilia, Modena (0 punti) | |
| d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; | punti: 5 |
| Partecipazione a progetto EU HERCULES "High-Performance Real-time Architectures for Low-Power Embedded System". (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto europeo CLASS, Edge and Cloud Computation: A Highly Distributed Software Architecture for Big Data Analytics, (H2020-ICT- 2017-1) (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto ASGM Adaptive selection of the learning rate in Stochastic Gradient Methods, Italian SuperComputing Resource Allocation - ISCRA C, CINECA (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto AUTOCNA AUTomatic Optimization of a Constrained artificial neural Network Architecture, Italian SuperComputing Resource Allocation - ISCRA C, CINECA (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto DSS Darknet for Semantic Segmentation, Italian SuperComputing Resource Allocation - ISCRA B, CINECA (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto Manipolazione robotica di prodotti delicati, | |

| | |
|--|-----------------|
| Gentle Handling, Emilia Romagna (1 punto) | |
| e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| f) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | punti: 1 |
| Meta-Learning from Learning Curves Challenge, Premio terzo posto, IEEE WCCI 2022 (1 punto in quanto ritenuto meno importante del primo posto) | |
| TOTALE | PUNTI 16 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| | A | B | C | D | TOT. |
|---|----------------------|------|-----|-----|------|
| 1 | 0.2 | 0.40 | 1 | 0.2 | 1.8 |
| 2 | 0.4 | 0.40 | 3 | 0.1 | 3.9 |
| 3 | 0.4 | 0.40 | 2 | 0.2 | 3 |
| 4 | 0.4 | 0.40 | 2 | 0.2 | 3 |
| 5 | 0.4 | 0.40 | 1 | 0.2 | 2 |
| 6 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.1 | 3.4 |
| 7 | 0.4 | 0.20 | 1 | 0.2 | 1.8 |
| 8 | Non ancora accettata | | | | 0 |
| 9 | Non ancora accettata | | | | 0 |

PUNTI: 18.9

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Valutazione consistenza complessiva delle pubblicazioni

| | |
|--|----------|
| Numero totale citazioni = 45 (punti 3) | Punti: 3 |
|--|----------|

| | |
|-----------------------|----------|
| H-Index = 3 (1 punto) | Punti: 1 |
| TOTALE | PUNTI: 4 |

TOTALE PUNTI: 38,9

Dott. Filippo Muzzini

| | |
|--|----------|
| | |
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 6 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 6) | |
| | |
| b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 2 |
| Docente del corso "Complementi di Programmazione" all'interno del Corso di Laurea Triennale in Informatica per l'anno accademico 2023/2024. 48 ore di lezione per 6 CFU (punti 2) | |
| Docente di un modulo del corso "Advanced GPU programming - libraries for data science" per il Corso di Dottorato in Computer and Data Science. Modulo composto da 6 ore di lezione - 1,5 ECTS (punti 0) | |
| c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 4 |
| 16/03/2023 - Attuale, Assegnista Di Ricerca Università Di Modena e Reggio Emilia (Punti 3) | |
| 28/02/2019 - 29/06/2019 Collaboratore Scientifico Università Di Modena e Reggio Emilia (punti 1) | |
| 15/11/2020 - 30/12/2020 Collaboratore Scientifico Università Di Modena e Reggio Emilia (punti 0) | |
| 11/05/2022 - 10/07/2022 Collaboratore Scientifico Università Di Modena e Reggio Emilia (punti 0) | |
| 28/09/2023 - 27/11/2023 Collaboratore Scientifico Università Di Modena e Reggio Emilia (punti 0) | |
| d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; | punti: 3 |
| Partecipazione a progetto Europeo H2020 Imoco4.e (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto Europeo H2020 Class (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto Far Di Ateneo Framing Employee Attitudes And Digital Work Behaviors To Support Data-driven Human Resource Management (1 punto) | |
| e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| f) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 0 |
| Non sono riportante attività significative in questo ambito | |
| h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca; | punti: 2 |

| | |
|---|----------|
| Best Paper Award alla conferenza "ACM 3rd International Conference on Information Technology for Social Good (GoodIT 2023)" (2 punti) | |
| TOTALE | PUNTI 17 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| | A | B | C | D | TOT. |
|----|-----|------|-----|-----|------|
| 1 | 0.2 | 0.40 | 1 | 0.2 | 1.8 |
| 2 | 0.4 | 0.40 | 2 | 0.2 | 3 |
| 3 | 0.4 | 0.40 | 1 | 0.2 | 2 |
| 4 | 0.4 | 0.40 | 3 | 0.2 | 4 |
| 5 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 6 | 0.4 | 0.40 | 2 | 0.2 | 3 |
| 7 | 0.4 | 0.40 | 1 | 0.2 | 2 |
| 8 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 9 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 10 | 0.4 | 0.40 | 1 | 0.2 | 2 |
| 11 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |

PUNTI: 31.8

Legenda

- A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione consistenza complessiva delle pubblicazioni

| | |
|--|----------|
| Numero totale citazioni = 38 (punti 2) | Punti: 2 |
| H-Index = 4 (2 punti) | Punti: 2 |
| TOTALE | PUNTI: 4 |

TOTALE PUNTI: 52,8

Dott. Gianluca Brilli

| | |
|---|-----------------|
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 6 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 6) | |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 0 |
| Docente a contratto Università degli studi di Modena e Reggio Emilia, non vengono specificati i CFU o le ore | |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 6 |
| 01/06/2023 - presente Postdoctoral Research Fellow / Assegnista di Ricerca Dip. Scienze Fisiche, Informatiche e Matematiche (FIM) dell'Università di Modena e Reggio Emilia (punti 2) | |
| 01/06/2022 - 31/05/2023 Postdoctoral Research Fellow / Assegnista di Ricerca Dip. Ingegneria "Enzo Ferrari" (DIEF) dell'università di Modena e Reggio Emilia (punti 4) | |
| 16/04/2022 - 31/05/2022 Postdoctoral Research Fellow / Assegnista di Ricerca Dip. Scienze Fisiche, Informatiche e Matematiche (FIM) dell'Università di Modena e Reggio Emilia (punti 0) | |
| d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | punti: 3 |
| Partecipazione a progetto KDT GA N. 877056 - FRACTAL (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto ECSEL GA N. 876038 - InSecTT (1 punto) | |
| Partecipazione a progetto ECSEL GA N. 101007326 - AI4CSM (1 punto) | |
| e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 0 |
| Non sono riportate attività significative in questo ambito | |
| f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | punti: 0 |
| Non sono riportate attività significative in questo ambito | |
| g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 1 |
| Invited talk "Workshop on Advanced Technologies in Industrial Vehicular Systems" presso la conferenza "Emerging Technologies and Factory Automation" (ETFA); (punti 1) | |
| h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | punti: 2 |
| Huawei University Challenge Award Certificate as 1°place winner of the Experienced Track in the 2020 Huawei Italy University Challenge (punti 2) | |
| TOTALE | PUNTI 18 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|------|
| | A | B | C | D | TOT. |
|--|---|---|---|---|------|

| | | | | | |
|----|----------------------|------|-----|-----|-----|
| 1 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 2 | 0.4 | 0.40 | 3 | 0.1 | 3.9 |
| 3 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 4 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 5 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.1 | 3.4 |
| 6 | 0.4 | 0.40 | 1 | 0.2 | 2 |
| 7 | 0.4 | 0.40 | 2 | 0.2 | 3 |
| 8 | Non ancora accettata | | | | 0 |
| 9 | Non ancora accettata | | | | 0 |
| 10 | Non ancora accettata | | | | 0 |
| 11 | 0.4 | 0.40 | 2.5 | 0.2 | 3.5 |
| 12 | 0.2 | 0.40 | 1 | 0.2 | 1.8 |

PUNTI: 28.1

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Valutazione consistenza complessiva delle pubblicazioni

| | |
|--|-----------------|
| Numero totale citazioni = 42 (punti 3) | Punti: 2 |
| H-Index = 2 (1 punto) | Punti: 1 |
| TOTALE | PUNTI: 3 |

TOTALE PUNTI: 49,1

Giudizi collegiali per ciascun candidato

- **Davide Sapienza** presenta una **buona** preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente **discreta** (come evidenziato da: indice Hirsch pari a: 3, numero totale delle citazioni pari a 45), la commissione giudica la produzione scientifica del candidato **disceta**; la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta **disceta**. I titoli presentati presentano **buona** attitudine alla ricerca
L'attività didattica è stata svolta in modo **continuativo** ed **inerente** al SSD ING-INF/05
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: **Discreto**.

- **Filippo Muzzini** presenta una **ottima** preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente **buona** (come evidenziato da: indice Hirsch pari a: 4, numero totale delle citazioni pari a 38), la commissione giudica la produzione scientifica del candidato **buona**; la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta **ottima**. I titoli presentati presentano **buona** attitudine alla ricerca
L'attività didattica è stata svolta in modo **continuativo** ed **inerente** al SSD ING-INF/05
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: **Molto buono**.

- **Gianluca Brilli** presenta una **buona** preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente **buona** (come evidenziato da: indice Hirsch pari a: 3, numero totale delle citazioni pari a 42), la commissione giudica la produzione scientifica del candidato **buona**; la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta **disceta**. I titoli presentati presentano **buona** attitudine alla ricerca
L'attività didattica è stata svolta in modo **continuativo** ed **inerente** al SSD ING-INF/05
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: **Buono**.

**AL RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, bandita con decreto REP. N. 1441/2023 prot. N. 288100 – del 28/11/2023.

Magnifico Rettore,
la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.
La Commissione, nominata con decreto DR REP. n. 173/2024 prot. 56898 del 19/02/2024, composta dai Sig.ri:

- Prof. *Giacomo Cabri* Ordinario
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
- Prof. *Marco Mamei* Ordinario
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
- Prof. *Michela Milano* Ordinario
presso l'Università di Bologna

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 5 candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti

esaminati

i titoli dei candidati;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche dei candidati;

visti gli esiti

della discussione sostenuta dai candidati

visti

le valutazioni formulate per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idonei

- *il dott. Filippo Muzzini*
- *il dott. Gianluca Brilli*
- *il dott. Davide Sapienza*

Modena, 19/4/2024

IL PRESIDENTE
Prof. Michela Milano

I COMPONENTI

Prof. Giacomo Cabri

Prof. Marco Mamei
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Giacomo Cabri

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON
I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19/4/2024

 FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

IL SOTTOSCRITTO Marco Mamei

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON
I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19/4/2024

FIRMA

Handwritten signature of Marco Mamei in black ink.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 1441/2023 PROT. N. 288100 DEL 28/11/2023**

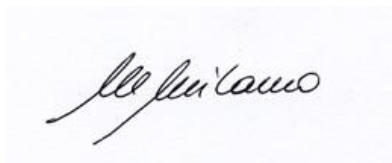
LA SOTTOSCRITTA Michela Milano

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE,
INFORMATICHE E MATEMATICHE, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA
ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON
I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19/4/2024

FIRMA.

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'Michela Milano'.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)