

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 59/2024 PROT. N. 0009845 - DEL 16/01/2024

Il giorno **22 APRILE 2024** alle ore **11:00am**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 59/2024 prot. 0009845 del 16/01/2024 nelle persone di:

- | | |
|----------------------------------|---|
| - Prof. <i>Stefano RAMAT</i> | Ordinario <i>di Bioingegneria</i>
presso l'Università di Pavia |
| - Prof. <i>Maura CASADIO</i> | Associato <i>di Bioingegneria</i>
presso l'Università di Genova |
| - Prof. <i>Michele GIUGLIANO</i> | Associato <i>di Bioingegneria</i>
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

Tutti i commissari si sono riuniti in teleconferenza.

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggior anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|----------------------------------|---|
| - Prof. <i>Stefano RAMAT</i> | Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università degli Studi di PAVIA;
PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Michele GIUGLIANO</i> | Associato di Bioingegneria
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
SEGRETARIO |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240” (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico su Albo on line di Ateneo all'indirizzo <https://titulus-unimore.cineca.it/albo/> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno **18 Agosto 2024**, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **11:45am** e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **2 Maggio 2024 alle ore 11:00am**, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE Prof. Stefano RAMAT
I COMPONENTI Prof. Maura CASADIO
 Prof. Michele GIUGLIANO (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo **ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA** per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

	AD ES
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Max punti 8
<i>Attinente</i>	<i>Punti 8</i>
<i>Parzialmente Attinente</i>	<i>Punti 4</i>
<i>Scarsamente o per niente Attinente</i>	<i>Fino a punti 2</i>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Max punti 6
<i>Incarichi ufficiali di docenza e/o attività didattica integrativa, nell'ambito dei corsi di laurea, laurea specialistica/magistrale, master, dottorato di ricerca (numero, tipologia, durata, continuità temporale e congruenza con il settore scientifico disciplinare)</i>	<i>Punti 4</i>
<i>Documentata attività di supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale/dottorato</i>	<i>Punti 2</i>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Max punti 8
<i>Per ogni trimestre svolto presso istituti italiani o stranieri, sulla base della reputazione dell'istituto e dell'attività svolta e della sua pertinenza per il settore disciplinare.</i>	<i>Fino a punti 1</i>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Max punti 8
<i>Per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o nazionali.</i>	<i>Punti 4</i>
<i>Per ciascuna partecipazione agli stessi</i>	<i>Punti 2</i>
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Max punti 3
<i>Per ogni brevetto in qualità di autore e co-autore in ambito congruente al settore scientifico disciplinare</i>	<i>Punti 1.5</i>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Max punti 4

<i>Per ogni partecipazione su invito a ogni congresso e convegno internazionale o nazionale come relatore</i>	<i>Punti 2</i>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Max punti 3
<i>Per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca conferito da società scientifiche</i>	<i>Punti 2</i>
<i>Per ogni altro premio o riconoscimento</i>	<i>Punti 1</i>

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'indicazione esplicita dei singoli contributi (dove presente)
- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- la presenza di coautori legati a istituzioni di ricerca di diversa nazionalità,
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Per il calcolo degli indicatori, la commissione stabilisce di utilizzare il database Scopus e di prendere in considerazione soltanto le pubblicazioni indicate nel curriculum che risultano indicizzate su tale database.

Pertanto, la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

1. numero totale delle citazioni;
2. SCIMAGO Journal Rank totale
3. h-index;

La commissione giudicatrice stabilisce di assegnare alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica un punteggio massimo pari a 12 punti.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta **Maura CASADIO** Prof.ssa presso l'Università degli Studi **di Genova** nata a **La Spezia** il **10/03/1975** nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare, dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
22 Aprile 2024

prof.ssa **Maura CASADIO** presso l'Università degli Studi **di Genova**.

Maura Casadio



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Michele GIUGLIANO** Prof. presso l'Università degli Studi **di Modena e Reggio Emilia** nato a **Genova** il **5 Agosto 1974** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare, dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
22 Aprile 2024

prof. **Michele GIUGLIANO** presso l'Università degli Studi **di Modena e Reggio Emilia**.

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7

maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione

obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ...”

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari...”

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

“... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale “I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile”. Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso “statico”, dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso...”

Firmato digitalmente da: Michele
Giugliano
Organizzazione:
SISSATRIESTE/00551830326
Data: 22/04/2024 11:54:04

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Stefano RAMAT** Prof. presso l'Università degli Studi di **Pavia** nato a **Cagliari** il **18/02/1971** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare, dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
22 Aprile 2024

prof. **Stefano RAMAT** presso l'Università degli Studi di **Pavia**.

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore



UNIVERSITÀ
DI PAVIA

Firmato digitalmente
da Stefano Ramat
Data: 22.04.2024
15:20:24 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
PAVIA/00443370929

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

LA SOTTOSCRITTA **Maura CASADIO**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 22/04/2024

FIRMA

Maura Casadio



MAURA CASADIO
Università degli Studi di Genova
22.04.2024 12:06:58
GMT+01:00

ALLEGA Doc. d'identità in corso di validità

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

IL SOTTOSCRITTO **Michele GIUGLIANO**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **22/4/2024**

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

Firmato digitalmente da: Michele
Giugliano
Organizzazione:
SISSATRIESTE/00551830326
Data: 22/04/2024 11:54:29

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

IL SOTTOSCRITTO **Stefano RAMAT**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)



Firmato digitalmente
da Stefano Ramat
Data: 22.04.2024
15:20:24 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
PAVIA/00443370929

IL PRESIDENTE Prof. Stefano RAMAT
I COMPONENTI Prof. Maura CASADIO
 Prof. Michele GIUGLIANO (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 - elenco candidati

ID	Cognome	Nome	Luogo e Data di Nascita
1551273	GIBALDI	Agostino	Milano, 19/07/1978

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Stefano RAMAT** Prof. presso l'Università degli Studi di Pavia nato a **Cagliari** il **18/02/1971** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/ della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
2 Maggio 2024

prof. **Stefano RAMAT** presso l'Università degli Studi di Pavia.

(FIRMA) 

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta **Maura CASADIO** Prof.ssa presso l'Università degli Studi **di Genova** nata a **La Spezia** il **10/03/1975** nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

2 Maggio 2024

prof.ssa **Maura CASADIO** presso l'Università degli Studi **di Genova**.

Maura Casadio



MAURA CASADIO
Università degli Studi
di Genova
02.05.2024 12:10:23
GMT+01:00

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 DEL 16/01/2024 (bando)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Michele GIUGLIANO** Prof. presso l'Università degli Studi di **Modena e Reggio Emilia** nato a **Genova** il **05/08/1974** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 59/2024 del 16/01/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
2 Maggio 2024

prof. **Michele GIUGLIANO** presso l'Università degli Studi di **Modena e Reggio Emilia**.

(FIRMA) 

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

LA SOTTOSCRITTA **Maura CASADIO**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

2/5/2024

FIRMA

Maura Casadio



MAURA CASADIO
Università degli Studi
di Genova
02.05.2024 12:10:23
GMT+01:00

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

IL SOTTOSCRITTO **Michele GIUGLIANO**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

2/5/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

Firmato digitalmente da: Michele
Giugliano
Organizzazione:
SISSATRIESTE/00551830326
Data: 02/05/2024 12:37:00

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO N. 59/2024 PROT. N. 0009845 DEL 16/01/2024

IL SOTTOSCRITTO **Stefano RAMAT**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. 09/G2 BIOINGEGNERIA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

2/5/2024

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Ramat', written over a horizontal line.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 59/2024 PROT. N. 0009845 - DEL 16/01/2024

Il giorno **8 MAGGIO 2024** alle ore **14:00**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto n. 243/2024 del 19/03/2024, nelle persone di:

- Prof. *Stefano RAMAT* Ordinario *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Pavia**

- Prof. *Maura CASADIO* Associato *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Genova**

- Prof. *Michele GIUGLIANO* Associato *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Modena e Reggio Emilia**

Tutti i commissari si sono riuniti in teleconferenza.

Alle ore **14:45** viene introdotto nella riunione telematica il candidato che deve sostenere la discussione.

Il candidato, dott. **GIBALDI Agostino**, riportato nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" al presente verbale di cui costituisce parte integrante (**allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n. 4 pagine**), è presente.

La commissione ricorda che il candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione. La commissione informa il candidato che la discussione è pubblica.

Il candidato viene invitato a presentare brevemente la propria storia scientifica, i titoli, evidenziando le tappe principali della propria formazione e i principali risultati scientifici. La commissione richiede inoltre chiarimenti su alcuni dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La discussione è svolta in lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione ha formulato la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato, attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, allegata a questo verbale.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, alla valutazione della conoscenza della lingua inglese e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione individua come idoneo, il

- dott. **GIBALDI Agostino** per le seguenti motivazioni:
attività scientifiche complessivamente di livello ottimo, in discipline e tematiche pienamente congruenti con la Bioingegneria.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **15:30**.

IL PRESIDENTE Prof. Stefano RAMAT
I COMPONENTI Prof. Maura CASADIO
 Prof. Michele GIUGLIANO (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 59/2024 PROT. N. 0009845 - DEL 16/01/2024

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

CANDIDATO: Dott. **GIBALDI Agostino**

ANALITICO GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE

Il candidato ha conseguito la laurea (quinquennale) in Ingegneria Biomedica nel 2007, con voto di 102 su 110, e il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica, della Robotica e Telecomunicazioni nel 2011, presso l'Università degli Studi di Genova.

Dopo il Dottorato, e per i successivi cinque anni, ha proseguito la sua carriera accademica come ricercatore postdottorale, in Italia, dapprima a Genova presso il Dipartimento di Biofisica ed Ingegneria Elettronica della stessa università (2 anni), e poi presso il centro di ricerca interdipartimentale ARCES dell'Università di Bologna (1 anno), e infine di nuovo a Genova presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi (~2 anni).

A fine 2016 e per i successivi ~4.5 anni, il candidato ha lavorato all'estero come ricercatore postdottorale all'Università di Berkley, alla Herbert Wertheim School of Optometry & Vision Science. In seguito, e durante gli ultimi 18 mesi, ha avuto esperienza di ricerca e innovazione al di fuori dell'ambito accademico, lavorando come scientist presso Magic Leap, azienda americana con sede in Florida, attiva nell'ambito delle tecnologie di realtà aumentata.

I suoi interessi scientifici sono congrui con il SSD di cui al presente bando (i.e. ING-INF/06) e con il relativo profilo focalizzato all'elettronica e dell'informatica applicate alla bioingegneria, essendo stati volti allo studio del sistema visuomotorio, allo sviluppo di sistemi naturali e artificiali per la coordinazione sensorimotoria e integrazione sensoriale e per la rappresentazione dell'informazione visiva.

La produzione scientifica (Scopus) del candidato consiste in 38 documenti con un numero totale di citazioni di 524 (13.78 citazioni per documento Scopus, in media) ed un H index di 13, a fronte di una età accademica di 13 anni (i.e. anni dal conseguimento del titolo di Dottore di Ricerca). Il candidato ha partecipato come team-member a progetti di ricerca nazionali ed internazionali e a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Le 12 pubblicazioni presentate sono pienamente congrue al settore, pubblicate su riviste complessivamente di livello eccellente, 3 di queste su riviste di alto impatto (IF>9).

Il curriculum, la produzione scientifica, i titoli presentati e le pubblicazioni indicate dal candidato, riassunte brevemente nel paragrafo precedente, motivano i giudizi sui criteri di valutazione come riportato di seguito e sulla base dei criteri definiti nella prima seduta.

Titoli

	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	6
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	3
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2
TOTALE	35 punti

Giustificazione

Il Dottorato di ricerca conseguito dal Candidato viene valutato dalla Commissione come pienamente attinente, attribuendo il massimo (8 punti) per il criterio "a".

Per il criterio "b", la Commissione riconosce parzialmente (2 punti su 4 massimi) l'attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, sebbene non quantificata in termini di ore di insegnamento per anno accademico in Italia. La Commissione inoltre valuta positivamente la supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale/dottorato (cosupervisione di almeno 4 tesi di dottorato in Italia e in USA, e di molte tesi di laurea in Italia), attribuendo il massimo (2 punti). La Commissione attribuisce dunque un totale di 4 punti per questo criterio di valutazione.

Per il criterio "c", la Commissione riconosce ampia esperienza di formazione o ricerca presso gruppi di ricerca nazionali e internazionali, in particolare quello della prestigiosa University of California at Berkley, pienamente pertinenti alla procedura concorsuale di selezione e per un periodo certamente superiore ai 24 mesi. La Commissione attribuisce quindi il massimo (8 punti), visto il criterio di attribuzione di "fino a 1 punto per trimestre" declinato nella misura massima per il prestigio dei gruppi e delle istituzioni specifiche.

Per il criterio "d", la Commissione riconosce la partecipazione del candidato a tre gruppi di ricerca internazionali e nazionali (2 punti/ gruppo: Berkley, Bologna, Genova). La Commissione attribuisce quindi 6 punti per questo criterio.

La Commissione riconosce e valuta come congruenti al settore scientifico disciplinare i tre brevetti già approvati, di cui il candidato è coautore, attribuendo il massimo (3 punti) per il criterio "e".

La Commissione riconosce le numerose partecipazioni a congressi o convegni internazionali o nazionali del candidato in qualità di relatore, attribuendo quindi il massimo (4 punti) il criterio di valutazione "f" specificamente sulla base della partecipazione ad almeno due congressi internazionali (i.e. WavefrontCongress 2020 e IJCNN Workshop 2013).

Per il criterio "g", la Commissione riconosce il superamento da parte del Candidato della procedura di selezione competitiva per una borsa di studio Fulbright e riconosce la selezione di una sua pubblicazione per il "Springer Best Paper Book", attribuendo il punteggio totale di 2 punti.

Pubblicazioni

Lista e numerazione delle pubblicazioni sottomesse per la valutazione, con numerazione identica a quella indicata dal candidato nella lista degli articoli sottomesse.

1. Aizenman et al., 2023, ACM Transactions on Graphics
2. Gibaldi et al., 2021, PNAS
3. Gibaldi et al., 2021, Behaviour Research Methods
4. Gibaldi et al., 2021, Journal of Vision
5. Bonnen et al., 2021, Scientific Reports

6. Gibaldi et al., 2019, Journal of Neuroscience
7. Gibaldi et al., 2017, Scientific Reports
8. Canessa et al., 2017, Scientific Data
9. Gibaldi et al., 2017, Behaviour Research Methods
10. Gibaldi et al., 2017, International Journal of Computer Vision
11. Gibaldi et al., 2015, Academic Radiology
12. Antonelli et al., 2014, IEEE Transactions on Autonomous Mental Development (now "IEEE Transactions on Cognitive and Developmental Systems")

Il valore di Impact Factor (IF) per ciascuna rivista è stato ottenuto da Web of Science (WoS) Journal Info database (i.e. <https://wos-journal.info/>). Nella tabella seguente, vengono riportati degli indicatori bibliometrici per riferimento nella stesura dei successivi giudizi.

Pubbl. n.	IF (WoS)	N. Citaz. (Scopus)	Primo Autore	Secondo Autore	Autore Ultimo/CorrISP.
1	6.2	11	No	No	No
2	11.1	11	Si	-	Si
3	5.953	31	Si	-	Si
4	1.8	5	Si	-	-
5	4.6	17	No	No	No
6	5.3	37	Si	-	Si
7	4.6	24	Si	-	Si
8	9.8	17	Si	-	Si
9	5.953	139	Si	-	Si
10	19.5	10	Si	-	Si
11	4.8	25	Si	-	No
12	5	24	No	Si	-

Per ciascuna pubblicazione e relativamente al giudizio sulla originalità, innovatività e importanza, la Commissione ha attribuito il massimo (1 punto), riconoscendo valore e originalità del contributo alla letteratura scientifica.

Per ciascuna pubblicazione e relativamente al giudizio sulla congruenza con il settore disciplinare e con il profilo, la Commissione ha attribuito il punteggio massimo (1 punto).

Per ciascuna pubblicazione e relativamente al giudizio sulla collocazione editoriale e sulla diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica, la Commissione ha normalizzato a 9 il valore dell'Impact Factor della relativa rivista scientifica e ha normalizzato il numero di citazioni al numero medio di citazioni per prodotto Scopus del candidato. La Commissione ha attribuito il massimo del punteggio, quando la somma dei due valori normalizzati fosse pari o superiore a 1, e altrimenti ha attribuito il valore risultante.

Per ciascuna pubblicazione e relativamente al giudizio sull'apporto individuale, la Commissione ha riconosciuto al candidato 1 nel caso in cui il nome del candidato fosse il primo (o l'ultimo) in ordine di apparizione nella lista degli autori, 0.75 nel caso in cui fosse il secondo, e 0.5 altrimenti. L'attribuzione del massimo del punteggio (i.e. 1 punto) è anche motivato dal fatto che il candidato risulta autore corrispondente.

I giudizi analitici, espressi per ciascuno dei 4 criteri e per ciascuna pubblicazione, sono riportati nella tabella seguente, riportando la stessa numerazione delle pubblicazioni precedentemente impiegata.

Pubbl.	originalità, innovatività	congruenza con il	rilevanza scientifica	apporto
--------	---------------------------	-------------------	-----------------------	---------

n.	e importanza	settore e profilo	e diffusione	individuale
1	1	1	1	0.5
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	0.56	1
5	1	1	1	0.5
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	0.5	1	0.75

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI:

45.81 punti

Infine, per quanto concerne il criterio di valutazione relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, viene attribuito il massimo **12** punti, riconoscendo qualità, continuità e congruenza con la Bioingegneria.

- **GIBALDI Agostino** presenta **ottima** preparazione in tematiche inerenti al **ssd**; la produzione scientifica è complessivamente **ottima**, la commissione giudica la relativa qualità **ottima** (come evidenziato da un **impact factor** totale pari a: **84.606**, indice **Hirsch** pari a: **13**, numero totale delle citazioni pari a **524**); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta **molto buona**. I titoli presentati dimostrano una **ottima** attitudine alla ricerca

L'attività didattica è stata svolta in modo **continuativo**, seppur focalizzata ad attività di supporto alla didattica e al supporto agli studenti, ee è **certamente inerente** al **ssd**.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello molto buono e pienamente congruenti con la Bioingegneria.

AL RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, bandita con decreto n. 59/2024 del 16/01/2024.

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.
La Commissione, nominata con decreto n. 243/2024 del 19/03/2024, composta dai Sig.ri:

- Prof. *Stefano RAMAT* Ordinario *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Pavia**
- Prof. *Maura CASADIO* Associato *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Genova**
- Prof. *Michele GIUGLIANO* Associato *di Bioingegneria*
presso l'Università di **Modena e Reggio Emilia**

constatato

che ha fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 1 candidato;

visti

i verbali delle sedute precedenti

esaminati

i titoli del candidato;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche del candidato;

visti gli esiti

della discussione sostenuta dal candidato

viste

le valutazioni formulate per il candidato in merito ai titoli e alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idoneo

- *il dott. GIBALDI Agostino*

Modena, **8/5/2024**

IL PRESIDENTE Prof. Stefano RAMAT
I COMPONENTI Prof. Maura CASADIO
Prof. Michele GIUGLIANO (con funzioni anche di segretario verbalizzante)