

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 499/2024 PROT. N. 135464 - DEL 30/05/2024

Il giorno 15/07/2024, alle ore 19.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 699/2024 prot. 0194281 del 15/07/2024 nelle persone di:

- Prof. *Paolo Soda* Ordinario di ING-INF/05 presso il Campus Bio-Medico di Roma
- Prof. *Nicola Bombieri* Ordinario di ING-INF/05 presso l'Università di Verona
- Prof. *Roberto Vezzani* Associato di ING-INF/05 presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggior anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- Prof. *Paolo Soda* Ordinario di ING-INF/05 presso il Campus Bio-Medico di Roma
PRESIDENTE
- Prof. *Roberto Vezzani* Associato di ING-INF/05 presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
SEGRETARIO

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240” (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all’attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l’inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell’Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all’art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all’accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all’unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all’indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione, l’ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno _15/12/2024_ (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all’ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore_19.45_e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data_16/07/2024_____alle ore _13.00_____ , successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Paolo Soda

I COMPONENTI

Prof. Nicola Bombieri

Prof. Roberto Vezzani

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE __ING-INF/05_, BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 _PROT. N. 135464_- DEL 30/05/2024

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo _ING-INF/05_ per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 5
Attinente	PUNTI 5
parzialmente Attinente	PUNTI 3
Non Attinente	PUNTI 1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 3
punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 6
punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri	
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 6
punti 1 per ogni realizzazione di attività progettuale punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale con responsabilità	
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6
punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali punti 1 per partecipazione agli stessi punti 1,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali punti 0,5 per partecipazione agli stessi	

f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 4
punti 2 per ogni brevetto	
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 5
punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore punti 2 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore invitato (invited speaker/panelist/keynote)	
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 5
punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1,5__)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1,5__)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto

dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

Esempio:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero di citazioni per pubblicazione normalizzato secondo la data di pubblicazione;
3. "impact factor" medio per pubblicazione;
4. Hc index

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE __ING-INF/05_, BANDITA CON DECRETO N. 499/2024___PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto __Nicola Bombieri__ Prof. Ordinario presso l'Università degli Studi di Verona_ nato a Verona_ il __19/06/1973__ nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024__ prot.___ 0194281__del __15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, 15/07/2024
(data)

prof..Nicola Bombieri presso l'Università degli Studi di Verona

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51

VERSIONE 20/10/2022

e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE __ING-INF/05_, BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 ___PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Paolo Soda, Prof. Ordinario presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma, nato a Roma, il 19/01/1981, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024 prot. 0194281 del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

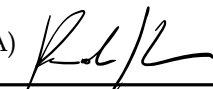
In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede, 15/07/2024
(data)

prof. Paolo Soda presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma

(FIRMA)



Allegato documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE __ING-INF/05_, BANDITA CON DECRETO N. 499/2024___PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto __Roberto Vezzani__ Prof. Associato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia_ nato a Correggio (RE)_ il __31/10/1977__ nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024__ prot.___ 0194281__del __15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, 15/07/2024
(data)

prof..Roberto Vezzani presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi

del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO
EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE__ING-INF/05, BANDITA CON
DECRETO REP. N. _499/2024____PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO **NICOLA BOMBIERI**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER
PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE
COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Nicola Bombieri

DATA

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO
EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE__ING-INF/05, BANDITA CON
DECRETO REP. N. _499/2024____PROT. N._ 135464_ - DEL _30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO **PAOLO SODA**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER
PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE
COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

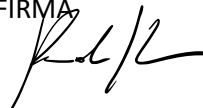
IN FEDE

Paolo Soda

DATA

16/07/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO
EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE__ING-INF/05, BANDITA CON
DECRETO REP. N. _499/2024____PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO **ROBERTO VEZZANI**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER
PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE
COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Roberto Vezzani

DATA

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 499/2024 PROT. N. 135464 - DEL 30/05/2024

Il giorno 16/07/2024, alle ore 13.00, in modalità telematica - si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con REP. n. 699/2024 prot. 0194281 del 15/07/2024 nelle persone di:

- Prof. *Paolo Soda* Ordinario di ING-INF/05
presso il Campus Bio-Medico di Roma
- Prof. *Nicola Bombieri* Ordinario di ING-INF/05
presso l'Università di Verona
- Prof. *Roberto Vezzani* Associato di ING-INF/05
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande resi disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (**allegato n. 1 al verbale**).

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n 2 al verbale).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

La commissione prende atto della rinuncia del candidato al preavviso di 15 giorni per la convocazione all'orale (allegato n. 3 al verbale).

Il candidato GABRIELE PARTEL _____
è convocato per la discussione dei titoli e della produzione scientifica il giorno 18/07/2024 alle ore 17.00 in modalità telematica al seguente link Google Meet:
<https://meet.google.com/zbd-hpga-zkx>

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13.30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 18/07/2024 alle ore 17.00.

IL PRESIDENTE

Prof. Paolo Soda

I COMPONENTI

Prof. Nicola Bombieri

Prof. Roberto Vezzani
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 - elenco candidati

GABRIELE PARTEL

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" _____ - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: __ING-INF/05_____ - Settore concorsuale _09/H1____ -

(Decreto Rep. 499/2024 ___Prot. n. _135464_ - del _30/05/2024)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. NICOLA BOMBIERI presso l'Università degli Studi di Verona nato a _Verona il_19/06/1973_____ nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024__ prot. n. 0194281__del __15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X. Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 16/07/2024
(data)

prof..Nicola Bombieri presso l'Università degli Studi di Verona

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del

componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" _____ - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: __ING-INF/05_____ - Settore concorsuale _09/H1____ -

(Decreto Rep. 499/2024 __Prot. n. _135464_ - del _30/05/2024)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. PAOLO SODA presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma nato a _Roma il_19/01/1981_____ nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024__ prot. n. 0194281__del __15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X. Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 16/07/2024
(data)

prof..Paolo Soda presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del

componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" _____ - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: __ING-INF/05_____ - Settore concorsuale _09/H1____ -

(Decreto Rep. 499/2024 ___Prot. n. 135464_ - del _30/05/2024)

NB. *Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. ROBERTO VEZZANI presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a _Correggio (RE) il _31/10/1977_____ nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 699/2024__ prot. n. 0194281__del __15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X. Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X. Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 16/07/2024
(data)

prof..Roberto Vezzani presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata,

valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO PAOLO SODA COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 16/07/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO Roberto Vezzani

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER
IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 16/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO NICOLA BOMBIERI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER
IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE, Nicola Bombieri

DATA 16/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 499/2024 PROT. N. 135464 - DEL 30/05/2024

Il giorno 18/07/2024, alle ore 17.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. 699/2024 prot. 0194281 del 15/07/2024 nelle persone di:

- Prof. *Paolo Soda* Ordinario di ING-INF/05
presso il Campus Bio-Medico di Roma
- Prof. *Nicola Bombieri* Ordinario di ING-INF/05
presso l'Università di Verona
- Prof. *Roberto Vezzani* Associato di ING-INF/05
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

Alle ore 17.00 viene quindi introdotto nell'aula il candidato che deve sostenere la discussione.

Risulta presente il candidato riportato nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" al presente verbale di cui costituisce parte integrante (**allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n. pagine**).

La commissione ricorda che il candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa il candidato che la discussione è pubblica.

Viene introdotto il dott. GABRIELE PARTEL al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

- 1) Introduca brevemente la sua ricerca;
- 2) Identifichi quale lavoro scientifico ha contribuito maggiormente allo stato dell'arte e ne illustri brevemente la metodologia e i risultati ottenuti;
- 3) Illustri il ruolo che ha avuto nei gruppi di ricerca in cui ha svolto il periodo post dottorato

E' stata inoltre verificata la conoscenza della lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua (eventuale)

e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott **GABRIELE PARTEL**

per le seguenti motivazioni: punteggio di 71 punti complessivi su 100 con valutazione positiva sia sui titoli che sulle pubblicazioni. In particolare il candidato presenta un'intensa attività di ricerca svolta all'estero in sei gruppi di ricerca diversi e tutti di alto o altissimo livello scientifico; ha partecipato a svariati progetti di ricerca sia a livello europeo che nazionale e ha prodotto articoli di qualità scientifica molto buona nell'ambito della bioinformatica e, soprattutto, dell'intelligenza artificiale applicata alla biologia molecolare e alla medicina.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore_18.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Paolo Soda

I COMPONENTI

Prof. Nicola Bombieri

Prof. Roberto Vezzani

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO N. ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. _499/2024___PROT. N._ 135464_- DEL _30/05/2024

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott. Gabriele Partel

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 5)	
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 3
Satura il punteggio massimo di 3 punti: Modulo didattico tenuto presso Istituto estero AA 2022/2023 punti 2; Modulo didattico tenuto presso Istituto estero AA 2023/2024 punti 2;	
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 6
Saturazione punteggio massimo di 6 punti: - presso il laboratorio di Systems Biology of Drug Resistance in Cancer, Faculty of Medicine, University of Helsinki, Maggio 2016 - Settembre 2016 (4 mesi, punti 1,3) - presso il laboratorio SciLifeLab, Uppsala University, 01/08/2016 - 20/11/2020 per il dottorato (4 anni 3 mesi e 20 giorni, punti 17) - Internship presso Chan Zuckerberg Biohub, San Francisco, USA, Maggio 2019 - Agosto 2019 (4 mesi, punti 1,3) - presso il Centre for Human Genetics, KU Leuven, VIB.AI Centre for AI & Computational Biology, e VIB-KU Leuven Center for Brain & Disease, da gennaio 2021 - ad oggi come post-doc (3 anni 5 mesi, punti 13,67)	
d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	punti 3
- Partecipazione a 2 progetti nazionali belgi (essendo post-doc all'epoca e parte di un gruppo di ricerca belga i progetti sono stati valutati come nazionali): 1) OPENING THE FUTURE: Development of an interdisciplinary platform for spatial multi-omic analysis of single cells; 2) ONCOAI - a	

<p>machine-learning framework to predict cancer cell vulnerability at the gene-regulatory level; (punti 1+1)</p> <p>- Partecipazione a 1 progetto EU TISSUEMAPS “Integrating spatial and genetic information via automated image analysis and interactive visualization of tissue data” nei WP1 e WP3 (punti 1)</p>	
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</p> <p>Partecipazione a 6 gruppi di ricerca internazionali (punti 1 per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali)</p> <ul style="list-style-type: none"> - SciLifeLab (SE) - Chan Zuckerberg Initiative (CA-USA), - Laboratory of Multi-omic Integrative Bioinformatics (BE), - Laboratory of Computational Biology (BE), - Consorzio internazionale EOS - Excellence of Science, - System Biology of Drug Resistance in Cancer Lab (FI) 	punti 6
<p>f) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;</p> <p>No titolarità di brevetti</p>	punti 0
<p>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relatore invitato a 2 convegni in BE, ma locali (quindi punti 0,5 + 0,5): 1) 13/12/2023, Speaker at “Bioinformatics and AI seminar series”, VIB.AI Centre for AI & Computational Biology. Title: “DeepSCENIC: modelling of enhancer logic and gene regulation through single cell multiomics and deep learning”; 2) 13/04/2022, Speaker at “Bioinformatics and AI seminar series”, VIB.AI Centre for AI & Computational Biology. Title: “Modelling cellular micro-environments through self-supervised representation learning” - Relatore a 1 conferenza ICPR 2020 per presentare l’articolo scientifico C Partel, G. and Wahlby, C. “Graph-based image decoding for multiplexed in situ RNA detection.” In 2020 25th International Conference on Pattern Recognition (ICPR) (punto 1) 	punti 2
<p>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Premio internazionale nel 11/10/2010, FEBS Letter poster award (high rated journal secondo SJR Scimago) (punti 1,5) - Premio “nazionale” nel 2018 (al tempo del dottorato fatto in Svezia): HF Sederholm's foundation, travel grants (74 000 SEK), Uppsala, Sweden (punti 1) 	punti 2,5
TOTALE	PUNTI 27,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D
1	1,5	1	1,5	1

2	1,5	1	1,5	1
3	1,5	1	1,5	1
4	1,5	1	1,5	1
5	1,5	1	1,5	1
6	1,5	1	1,5	0,75
7	1,5	1	1,5	1
8	1,5	1	1	1
9	1,5	1	1	0,75
Totale				43,5

Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

- Gabriele Partel presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente molto buona; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta ottima per quasi tutte le pubblicazioni presentate e molto buona per le due restanti; la qualità delle pubblicazioni presentate è stata giudicata dalla commissione di qualità molto buona con un apporto molto significativo del candidato essendo per lo più primo autore. I titoli presentati dimostrano che il candidato ha un'ampia esperienza caratterizzata dalle molte collaborazioni ed esperienze internazionali. I titoli e il colloquio orale dimostrano che il candidato ha un'ottima attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed inerente al ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Il candidato è idoneo con una valutazione complessiva molto buona.

**AL RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05, bandita con decreto rep n. 499/2024___prot. n. 135464_- del 30/05/2024.

Magnifico Rettore,
la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.
La Commissione, nominata con decreto n. 699/2024__ prot.___ 0194281__del __15/07/2024, composta dai Sig.ri:

- Prof. *Paolo Soda* Ordinario di __ING-INF/05_____ presso il Campus Bio-Medico di Roma
- Prof. *Nicola Bombieri* Ordinario di __ING-INF/05_ _____ presso l'Università di Verona_____
- Prof. *Roberto Vezzani* Associato di __ING-INF/05_____ presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. __1__ candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti

esaminati

i titoli dei candidati;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche dei candidati;

visti gli esiti

della discussione sostenuta dai candidati

visti

le valutazioni formulate per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idoneo

- *il dott. GABRIELE PARTEL*

Modena, ___18/07/2024_____

IL PRESIDENTE

Prof. Paolo Soda

I COMPONENTI

Prof. Nicola Bombieri

Prof. Roberto Vezzani
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO PAOLO SODA

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER
IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA
DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI E I CONTENUTI
DELLA RELAZIONE FINALE.

IN FEDE

DATA 18/07/2024


F/RMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO Roberto Vezzani

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER
IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA
DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI E I CONTENUTI
DELLA RELAZIONE FINALE.

IN FEDE

DATA 18/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

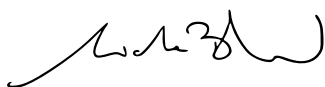
**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A
TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. ING-INF/05
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI"
BANDITA CON DECRETO N. 499/2024 PROT. N. 135464 DEL 30/05/2024**

IL SOTTOSCRITTO NICOLA BOMBIERI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER
IL S.S.D. ING-INF/05, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA
DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI E I CONTENUTI
DELLA RELAZIONE FINALE.

IN FEDE NICOLA BOMBIERI

DATA 18/07/2024



FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)