



**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (Allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html>.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 14-11-2024 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 11.15 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 19-09-2024 alle ore 09.30, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE  
Prof. Luciano Fratocchi

I COMPONENTI  
Prof. Laura Toschi  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Stefania Testa

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it), appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35 BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta LUCIANO FRATOCCHI Prof. presso l'Università degli Studi dell'Aquila nato a ROMA il 13-04-1968 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
16-09-2024

prof. Luciano Fratocchi presso l'Università degli Studi dell'Aquila

---

**Allegato: documento d'identità del sottoscrittore**

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35 BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta STEFANIA TESTA Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Genova nata ad ALBENGA (SV) il 28-04-1968 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
16-09-2024

prof.ssa Stefania Testa presso l'Università degli Studi di Genova

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35 BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta LAURA TOSCHI Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Bologna nata a COMO il 02-05-1980 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

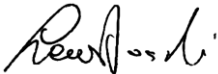
In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
16-09-2024

prof.ssa Laura Toschi presso l'Università degli Studi di Bologna

(FIRMA)



## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING-IND/35 per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

	<b>PUNTI</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 10</b>
<b>Parzialmente Attinente</b>	<b>PUNTI 7</b>
<b>Non Attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 8</b>
<b>punti 3 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero</b>	
<b>punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 5</b>
<b>punti 3 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</b>	
<b>punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b>	
<b>Punti 2 per partecipazione agli stessi</b>	
<b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali</b>	
<b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 2 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore</b>	
<b>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</b>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 7</b>
<b>Punti 2 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b>	
<b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	



La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 0.5)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. (MAX PUNTI 6)

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

Il giorno 19-09-2024 alle ore 09.30 in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024 nelle persone di:

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| - Prof. Luciano Fratocchi | Ordinario di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi dell'Aquila |
| - Prof.ssa Stefania Testa | Ordinario di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi di Genova   |
| - Prof.ssa Laura Toschi   | Associato di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi di Bologna  |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

**Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).**

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati. Nello specifico, la commissione prende atto che è pervenuta una sola domanda.

La candidata

*Francesca Bellesia*

avendo rinunciato con istanza acquisita con Prot n. 208224 del 24/07/2024 ai 15 giorni di preavviso per sostenere il colloquio orale, sarà convocata per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 23-09-2024 alle ore 09.30 in modalità telematica al seguente link: [https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NmNiM2Q5MTctZjM1Mi00NjUxLTg5ZjItNGZlY2RhOWU3MTAx%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%22e99647dc-1b08-454a-bf8c-699181b389ab%22%2c%22oid%22%3a%22f0eb8040-07ee-4b2f-81d1-ed2117811e8b%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NmNiM2Q5MTctZjM1Mi00NjUxLTg5ZjItNGZlY2RhOWU3MTAx%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%22e99647dc-1b08-454a-bf8c-699181b389ab%22%2c%22oid%22%3a%22f0eb8040-07ee-4b2f-81d1-ed2117811e8b%22%7d)

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10.45 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 23-09-2024 alle ore 09.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fratocchi

I COMPONENTI

Prof.ssa Laura Toschi

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof.ssa Stefania Testa

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## **Allegato 1 - elenco candidati**

Francesca Bellesia

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: ING-IND/35 Settore concorsuale 09/B3**

**(Decreto Rep. 264/2024 Prot. n. 0095461 del 27/03/2024)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Luciano Fratocchi presso l'Università degli Studi dell'Aquila nato a Roma il 13-04-1968 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
19-09-2024

prof. Luciano Fratocchi presso l'Università degli Studi dell'Aquila



Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: ING-IND/35 Settore concorsuale 09/B3**

**(Decreto Rep. 264/2024 Prot. n. 0095461 del 27/03/2024)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Stefania Testa presso l'Università degli Studi di Genova nata ad Albenga (SV) il 28-04-1968 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
19-09-2024

prof.ssa Stefania Testa presso l'Università degli Studi di Genova

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore  
Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: ING-IND/35 Settore concorsuale 09/B3**

**(Decreto Rep. 264/2024 Prot. n. 0095461 del 27/03/2024)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Laura Toschi presso l'Università degli Studi di Bologna nata a Como il 02-05-1980 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 561/2024 prot. 0149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
19-09-2024

prof.ssa Laura Toschi presso l'Università degli Studi di Bologna





## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un

componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

**IL SOTTOSCRITTO FRATOCCHI LUCIANO**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. ING-IND/35, DIPARTIMENTO SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19 Settembre 2024

FIRMA

A handwritten signature in black ink, reading "Luciano Fratocchi", is placed on a light yellow rectangular background.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

**LA SOTTOSCRITTA STEFANIA TESTA**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. ING-IND/35, DIPARTIMENTO SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19 Settembre 2024

FIRMA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. ING-IND/35 DIPARTIMENTO DI SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

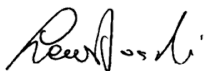
LA SOTTOSCRITTA LAURA TOSCHI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. ING-IND/35 DIPARTIMENTO DI SCIENZE E METODI DELL'INGEGNERIA, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

19-09-2024



**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

Il giorno 23/09/2024 alle ore 09.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. 264/2024 prot. 0095461 del 27/03/2024 nelle persone di:

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| - Prof. Luciano Fratocchi | Ordinario di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi dell'Aquila |
| - Prof.ssa Stefania Testa | Ordinario di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi di Genova   |
| - Prof.ssa Laura Toschi   | Associato di ING-IND/35<br>presso l'Università degli Studi di Bologna  |

Alle ore 09.35 la Commissione si collega con i candidati che devono sostenere la discussione.

Risulta presente la sola candidata Francesca Bellesia come indicato nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. 4 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La commissione ricorda che la candidata ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla Commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La Commissione informa la candidata che la discussione è pubblica.

La Commissione accerta l'identità personale della candidata mediante l'esibizione, tramite webcam, di un documento di identità in corso di validità (C.I., Comune di Correggio (RE), n. CA07214HD).

La discussione della candidata dott.ssa Francesca Bellesia viene svolta secondo le seguenti modalità: viene richiesto alla candidata di esporre il proprio percorso di ricerca indicando i principali temi affrontati e i collegamenti fra loro. Vengono poi approfonditi alcuni aspetti sintetizzabili come segue:

1. Identificazione dei principali risultati della ricerca e sintesi dei contributi teorici per la comunità scientifica.
2. Discussione delle principali implicazioni manageriali e di policy derivanti dalle ricerche svolte.
3. Descrizione dei metodi di ricerca applicati nei progetti di ricerca discussi.

La Commissione accerta la conoscenza della lingua inglese attraverso la terza delle domande precedentemente indicate.

Terminata la discussione, la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione, dichiara idonea la candidata dott.ssa Francesca Bellesia per le seguenti motivazioni:

1. Intensa e continuativa produzione scientifica in riviste di prestigio;
2. Approfondita conoscenza degli aspetti teorici e metodologici della ricerca;
3. Importanti esperienze di ricerca presso istituzioni nazionali e internazionali di prestigio;
4. Costante svolgimento di attività didattica in ambito accademico.

Il seguente verbale, con i giudizi formulati, verrà trasmesso dalla Commissione al Responsabile del Procedimento.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 11.10.

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fratocchi

I COMPONENTI

Prof.ssa Laura Toschi

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof.ssa Stefania Testa

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/35 BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 0095461 DEL 27/03/2024**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott./ssa Francesca Bellesia

<b>CRITERIO E TITOLO</b>	<b>PUNTI</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 10/10</b>
<b>Dottorato di ricerca attinente al settore - punti 10</b>	
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 8/8</b>
<b>Contratto di docenza corso di Fondamenti di Economia Aziendale (6CFU) tenuto presso il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale Università Modena-Reggio Emilia 2020/2021 - punti 2;</b>	
<b>Contratto di docenza corso di Fondamenti di Economia Aziendale (6CFU) tenuto presso il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale Università Modena-Reggio Emilia 2021/2022 - punti 2;</b>	
<b>Contratto di docenza corso di Fondamenti di Economia Aziendale (6CFU) tenuto presso il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale Università Modena-Reggio Emilia 2022/2023 - punti 2;</b>	
<b>Contratto di docenza corso di Fondamenti di Economia Aziendale (6CFU) tenuto presso il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale Università Modena-Reggio Emilia 2023/2024 - punti 2;</b>	
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 3/5</b>
<b>6 mesi di attività di ricerca svoltasi presso Standford University (USA), nel periodo da Settembre 2018 a Febbraio 2019 - punti 3;</b>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti: 6/6</b>
<b>Partecipazione ad un gruppo di ricerca internazionale presso San José State University (USA) nell'ambito del programma di ricerca "How Crowdworkers collaborate on Platforms" nell'anno 2024 - punti 2</b>	
<b>Partecipazione ad un gruppo di ricerca internazionale presso San José State University (USA) nell'ambito del programma di ricerca</b>	



<p><b>“Algorithmic work-life balance” nel periodo 2022-2023 - punti 2</b></p> <p><b>Partecipazione ad un gruppo di ricerca internazionale presso San José State University (USA) nell’ambito del programma di ricerca “Opportunity or Treat? How Gig Workers construct their work identity” nel periodo 2022-2023 - punti 2</b></p>	
<p>e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</p> <p><b>Relatore al congresso internazionale, 39th EGOS Colloquium, svoltosi a Cagliari nel Luglio 2023 - punti 1;</b></p> <p><b>Relatore al congresso internazionale, Symposium, Academy of Management Annual Meeting, svoltosi a Seattle, nell’ Agosto 2022 - punti 1;</b></p> <p><b>Relatore al congresso nazionale, 34th AiIG Annual Scientific Meeting, svoltosi a Lecco, nell’Ottobre 2023 - punti 2</b></p>	<b>punti: 4/4</b>
<p>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</p> <p><b>Assegnazione del premio internazionale “Literati Award 2020” per il lavoro di ricerca dal titolo “Platforms as entrepreneurial incubators? How online labor markets shape work identity”, di F. Bellesia, E. Mattarelli, F. Bertolotti e M. Sobrero, rilasciato da Emerald Publishing nell’anno 2020; punti 2</b></p> <p><b>Assegnazione del premio nazionale “Francesco Galati” per il lavoro di ricerca dal titolo “AI<sup>2</sup>: Augmenting (the Human Side of) Innovation through Artificial Intelligence”, rilasciato dall’Associazione Italiana di Ingegneria Gestionale (AiIG) nell’anno 2022; punti 1</b></p> <p><b>Finalista per il premio internazionale “Grigor McClelland Doctoral Dissertation Award” attribuito dalla rivista Journal of Management Studies nell’anno 2021; punti 1.8</b></p> <p><b>Finalista per il premio internazionale “Future of Work Research Prize” attribuito dal Center for Leadership dell’Università di Zurigo nell’anno 2021; punti 1.5</b></p> <p><b>Assegnazione del premio internazionale “Best Reviewer Award Nomination”, rilasciato dall’International Conference on Information Systems (ICIS), San Francisco, CA, USA; punti 0.7</b></p>	<b>punti: 7/7</b>
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 38</b>

Con riferimento alle pubblicazioni, la Commissione ha seguito l’ordine utilizzato dalla candidata nell’elenco delle pubblicazioni scientifiche sottoposte a valutazione. A seguire, viene indicato il punteggio assegnato ad ogni pubblicazione, secondo i criteri stabiliti nella prima seduta.

<b>Pubblicazione n.</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>Totale (A+ B + C + D)</b>
1	2	1	1	0.5	4.5
2	2	1	0.5	0.5	4.0
3	2	1	0.9	0.3	4.2
4	2	1	0.7	0.5	4.2

5	2	1	1	0.3	4.3
6	2	1	0.5	0.4	3.9
7	2	1	1	0.5	4.5
<b>Totale</b>					<b>29.6</b>

*Legenda*

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La commissione giudicatrice altresì valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando 6/6 punti.

Sintesi dei punteggi:

Titoli	38/40
Pubblicazioni, di cui:	35.6/60
<i>Valutazione singole pubblicazioni</i>	<i>29.6/54</i>
<i>Consistenza complessiva</i>	<i>6/6</i>
<b>Totale</b>	<b>73.6/100</b>

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera.**

La candidata ha mostrato piena padronanza delle tematiche di ricerca affrontate e delle relative metodologie di raccolta e analisi dei dati. Ha inoltre indicato con chiarezza le implicazioni manageriali e di policy derivanti dalle ricerche svolte e individuato future linee di studio. La parte svolta in lingua inglese mostra fluidità e appropriatezza di linguaggio.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La dott.ssa Francesca Bellesia presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd ING-IND/35; la produzione scientifica sottoposta a valutazione è complessivamente di cinque prodotti pubblicati su riviste internazionali indicizzate, una pubblicazione su Proceeding internazionali indicizzati e una tesi di dottorato. La commissione giudica la produzione scientifica della candidata di ottimo livello (come evidenziato da un H-Index di 4 e un numero totale di citazioni di 109, per una media di 15.57 citazioni per pubblicazione); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta ottima.

I titoli presentati mostrano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e inerente al ssd ING-IND/35.

La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale, esprime il seguente giudizio:

L'analisi dei titoli e del curriculum vitae della candidata evidenzia un profilo accademico e scientifico ottimo. Il profilo denota altresì attitudine a svolgere analisi nelle discipline contemplate dal settore scientifico disciplinare ING-IND/35 Ingegneria Economico Gestionale, per il quale è bandita la procedura. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



4	4.2
5	4.3
6	3.9
7	4.5
<b>Totale pubblicazioni</b>	<b>29.6</b>
<b>Consistenza complessiva pubblicazioni</b>	<b>6</b>
<b>TOTALE</b>	<b>35.6</b>

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

*Candidata Francesca Bellesia*

La candidata ha mostrato piena padronanza delle tematiche di ricerca affrontate e delle relative metodologie di raccolta e analisi dei dati. Ha inoltre indicato con chiarezza le implicazioni manageriali e di policy derivanti dalle ricerche svolte e individuato future linee di studio. La parte svolta in lingua inglese mostra fluidità e appropriatezza di linguaggio

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

*Candidata Francesca Bellesia*

L'analisi dei titoli e del curriculum vitae della candidata evidenzia un profilo accademico e scientifico ottimo. Il profilo denota altresì attitudine a svolgere analisi nelle discipline contemplate dal settore scientifico disciplinare ING-IND/35 Ingegneria Economico Gestionale, per il quale è bandita la procedura. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

ha dichiarato idoneo

- *la dott.ssa Francesca Bellesia*

Bologna, 24-09-2024

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fratocchi

I COMPONENTI

Prof.ssa Laura Toschi

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof.ssa Stefania Testa