



seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano **(Allegato 2)** al presente verbale.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 14/11/2024, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 31/07/2024 alle ore 14:00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE  
Prof. Paolo MERIALDO

I COMPONENTI  
Prof. Costantino GRANA

Prof. Gianmaria SILVELLO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/24**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto Paolo Merialdo Prof. presso l'Università degli Studi di Roma Tre nato a Genova il 27 luglio 1965 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/24, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- **X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- **X** Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede, 25 luglio 2024

Prof. Paolo Merialdo, presso l'Università degli Studi di Roma Tre

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art.

511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/24**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Costantino GRANA, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Modena il 04/04/1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
Prof. Costantino GRANA

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/24**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Gianmaria SILVELLO Prof. presso l'Università degli Studi di Padova nato a Castelfranco Veneto il 24 settembre 1982 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/24, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede, 25 luglio 2024

prof. Gianmaria SILVELLO presso l'Università degli Studi di Padova

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art.



511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

## ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI" BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/2024

**Criteri di valutazione**

La commissione giudicatrice decide di utilizzare, secondo i criteri riportati di seguito, un totale di 100 punti di cui

- 40 per la valutazione dei titoli
- 60 punti per la valutazione della produzione scientifica (di cui 48 relativamente alle pubblicazioni presentate e 12 punti relativamente alla valutazione della produzione complessiva).

La commissione stabilisce che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING-INF/05 per il quale è stato bandito il concorso.

**Valutazione dei titoli**

La commissione effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico SSD e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati. La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

| <b>Valutazione del Curriculum e dei titoli</b>  | <b>PUNTI</b>       |
|---|--------------------|
| <b>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Punti 7: su tema Attinente</li> <li>• Punti 5: su tema Parzialmente Attinente</li> <li>• Punti 2: su tema Non Attinente</li> </ul>   | <b>max punti 7</b> |
| <b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Punti 2: Per ogni corso di studio o modulo didattico di almeno 3 CFU (o equivalenti) tenuto in corsi universitari attinenti al SSD</li> <li>• Punti 1: per ogni attività didattica tenuta in corsi parzialmente attinenti o affini al SSD, o corsi di PhD in temi attinenti</li> </ul>   | <b>max punti 4</b> |
| <b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fino a Punti 2: per ogni attività annuale di formazione o ricerca documentata (ad es. con ricercatore a tempo determinato, borsa di studio, assegno di ricerca o posizione equivalente)</li> <li>• Fino a Punti 1: per ogni attività minore dell'anno, ma almeno semestrale, di formazione o ricerca documentata ( ad es. con borsa di studio, assegno di ricerca o posizione equivalente)</li> </ul> | <b>max punti 6</b> |
| <b>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br>in particolare:   | <b>max punti 5</b> |

|  |                     |
|--|---------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Punti 1: per ogni attività progettuale documentata con un risultato almeno prototipale in un ambito attinente al SSD</li> </ul>   |                     |
| <b>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>Fino a Punti 2: per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, in relazione alla rilevanza ed aderenza al SSD</li> <li>Punti 1.5: per ogni attività almeno annuale di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, documentati da un progetto di ricerca finanziato, in relazione alla rilevanza ed aderenza al SSD</li> <li>Punti 1: per ogni attività almeno annuale di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, documentati da un progetto di ricerca finanziato, in relazione alla rilevanza ed aderenza al SSD</li> </ul> | <b>max punti 5</b>  |
| <b>f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>Punti 1: per ogni brevetto in temi attinenti al SSD</li> </ul>   | <b>max punti 2</b>  |
| <b>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>Fino a Punti 2: per ogni attività di partecipazione a congressi/convegni internazionali o nazionali come Relatore invitato e su temi attinenti al SSD</li> <li>Fino a Punti 1: per ogni attività di partecipazione a congressi/convegni internazionali per la presentazione in un lavoro scientifico su temi attinenti al SSD</li> </ul>   | <b>max punti 6</b>  |
| <b>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</b><br>in particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>Fino a Punti 2: per ogni premio o riconoscimento internazionale su temi attinenti al SSD, in relazione al tipo di premio/riconoscimento</li> <li>Fino a Punti 1: per ogni premio o riconoscimento nazionale su temi attinenti al SSD, in relazione al tipo di premio/riconoscimento</li> </ul>  | <b>max punti 5</b>  |
| <b>TOTALE</b>  | <b>max punti 40</b> |

### Valutazione della produzione scientifica

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri ( per ogni pubblicazione):

| <b>Criteri per ogni pubblicazione</b>   | <b>PUNTI</b>         |
|---|----------------------|
| a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;  | <b>max punti 1,5</b> |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; | <b>max punti 0,5</b> |

|  |                     |
|--|---------------------|
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;  | <b>max punti 1</b>  |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. | <b>max punti 1</b>  |
| <b>TOTALE (per 12 pubblicazioni)</b>   | <b>max punti 48</b> |

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore;
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, tenendo conto, ove lo ritenga opportuno, del principio di normalizzazione della produzione scientifica rispetto all'età accademica dei candidati;

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature 1. numero totale delle citazioni; 2. numero medio di citazioni per pubblicazione; 3. "impact factor" totale; 4. "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati;

- numero totale delle citazioni;
- indice di Hirsh.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

- padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
- chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

|  |                     |
|--|---------------------|
| TOTALE (per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, degli indicatori e per i criteri sopraelencati nella esposizione) | <b>max punti 12</b> |
|--|---------------------|



Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14:30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 17/09/2024 alle ore 9:30.

IL PRESIDENTE

Prof. Paolo MERALDO

I COMPONENTI

Prof. Costantino GRANA

Prof. Gianmaria SILVELLO

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**Allegato 1 - elenco candidati**

Barbierato Enrico  
Gagliardelli Luca  
Michieletto Stefano  
Paganelli Matteo  
Pietri Marcello

**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA, DIPARTIMENTO DI ECONOMIA "MARCO BIAGI", PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N. 95461- DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Paolo MERIALDO, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma Tre, nato a Genova il 27/07/1965, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 31/07/2024

Prof. Paolo MERIALDO



**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA, DIPARTIMENTO DI ECONOMIA "MARCO BIAGI", PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N. 95461- DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Costantino GRANA, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Modena il 04/04/1976, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 31/07/2024

Prof. Costantino GRANA

**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA, DIPARTIMENTO DI ECONOMIA "MARCO BIAGI", PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N. 95461- DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Gianmaria SILVELLO, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Padova, nato a Castelfranco Veneto il 24/09/1982, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/6/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 31/07/2024

Prof. Gianmaria SILVELLO

**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/2024**

Il giorno 17/09/2024, alle ore 09:30, in modalità telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 561/24 prot. 149476 del 14/06/2024 nelle persone di:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Prof. Costantino GRANA   | Ordinario di Sistemi di Elaborazione delle Informazioni<br>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia; |
| - Prof. Paolo MERIALDO     | Ordinario di Sistemi di Elaborazione delle Informazioni<br>presso l'Università di Roma Tre                |
| - Prof. Gianmaria SILVELLO | Associato di Sistemi di Elaborazione delle Informazioni<br>presso l'Università di Padova                  |

Alle ore 9:45 vengono quindi introdotti nell'aula virtuale i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI" che costituisce parte integrante del presente verbale.

Viene estratta dal presidente la parola "But" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Gagliardelli Luca
2. Paganelli Matteo
3. Pietri Marcello
4. Barbierato Enrico

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione del candidato Dott. Gagliardelli Luca viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene richiesto di illustrare la sua produzione scientifica utilizzando eventualmente slide a supporto, sottolineando in particolare quale sia stato il suo maggior contributo scientifico fino a questo momento. Parte della presentazione viene svolta in lingua inglese, verificando così la conoscenza della lingua straniera.

La discussione del candidato Dott. Paganelli Matteo viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene richiesto di illustrare la sua produzione scientifica utilizzando eventualmente slide a supporto, sottolineando in particolare quale sia stato il suo maggior contributo scientifico fino a questo momento. Parte della presentazione viene svolta in lingua inglese, verificando così la conoscenza della lingua straniera.

La discussione del candidato Dott. Pietri Marcello viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene richiesto di illustrare la sua produzione scientifica utilizzando eventualmente slide a supporto, sottolineando in particolare quale sia stato il suo maggior contributo scientifico fino a questo

momento. Parte della presentazione viene svolta in lingua inglese, verificando così la conoscenza della lingua straniera.

La discussione del candidato Dott. Barbierato Enrico viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene richiesto di illustrare la sua produzione scientifica utilizzando eventualmente slide a supporto, sottolineando in particolare quale sia stato il suo maggior contributo scientifico fino a questo momento. Parte della presentazione viene svolta in lingua inglese, verificando così la conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

1. il Dott. Paganelli Matteo per le seguenti motivazioni: ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento, molto buona la produzione scientifica, con una collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate molto buona, molto buona attitudine alla ricerca, elevata competenza tecnica e buona attività didattica. Il giudizio complessivo è ottimo. Punteggio complessivo ottenuto: 77,25.
2. il Dott. Gagliardelli Luca per le seguenti motivazioni: preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento molto buona, molto buona la produzione scientifica, con una collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate molto buona, attitudine alla ricerca molto buona, elevata competenza tecnica e attività didattica molto intensa. Il giudizio complessivo è molto buono. Punteggio complessivo ottenuto: 74,1.
3. il Dott. Barbierato Enrico per le seguenti motivazioni: buona preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento, molto buona la produzione scientifica, con una collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate ottima, buona attitudine alla ricerca, buona competenza tecnica, e attività didattica molto intensa. Il giudizio complessivo è molto buono. Punteggio complessivo ottenuto: 71,85.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13:00.

IL PRESIDENTE  
Prof. Paolo MERIALDO

I COMPONENTI  
Prof. Costantino GRANA

Prof. Gianmaria SILVELLO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/24 PROT. N.95461- DEL 27/03/24**

**Dott. Barbierato Enrico**

| <b>Valutazione del Curriculum e dei titoli:</b>  | <b>PUNTI</b>      |
|--|-------------------|
| <p><b>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</b></p> <p>Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 7)</p>   | <b>punti 7</b>    |
| <p><b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b></p> <p>È stato titolare di più di 2 moduli didattici di almeno 3 CFU tenuti in corsi universitari attinenti al SSD IINF-05/A (satura il punteggio massimo di 4 punti).</p>   | <b>punti 4</b>    |
| <p><b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b></p> <p>Oltre ad altri incarichi precedenti, dal 2019 ad oggi RTDA, per oltre tre anni (satura il punteggio massimo di 6 punti).</p>   | <b>punti 6</b>    |
| <p><b>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b></p> <p>Dall'analisi del curriculum risulta una sola attività di sviluppo librerie software in contratti commerciali o attività lavorativa (punti 1). Altre attività lavorative (numerose) non documentano attività progettuale con risultati almeno prototipali.</p> | <b>punti 1</b>    |
| <p><b>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</b></p> <p>Partecipazione al progetto internazionale BIGSea (punti 1,5). Responsabile di 3 WP all'interno del progetto di ricerca nazionale (PRIN) (punti 1).</p>  | <b>punti 2,5</b>  |
| <p><b>f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b></p> <p>Dall'analisi del curriculum non risulta titolare di brevetti.</p>  | <b>punti 0</b>    |
| <p><b>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</b></p> <p>Il curriculum non indica partecipazioni a conferenze come relatore.</p>  | <b>punti 0</b>    |
| <p><b>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</b></p> <p>Il curriculum non indica che il candidato abbia ricevuto premi scientifici.</p>   | <b>punti 0</b>    |
| <b>TOTALE</b>  | <b>punti 20,5</b> |

**Pubblicazioni:**

| Pubblicazione n. | A   | B    | C    | D    |
|------------------|-----|------|------|------|
| 1                | 1,3 | 0,5  | 1    | 1    |
| 2                | 1,4 | 0,5  | 1    | 1    |
| 3                | 1,4 | 0,5  | 1    | 1    |
| 4                | 1,3 | 0,5  | 1    | 1    |
| 5                | 1,2 | 0,5  | 1    | 1    |
| 6                | 1   | 0,5  | 0,75 | 0,75 |
| 7                | 1,5 | 0,5  | 1    | 1    |
| 8                | 1,2 | 0,5  | 1    | 1    |
| 9                | 1   | 0,5  | 0,75 | 0,75 |
| 10               | 1,3 | 0,5  | 1    | 1    |
| 11               | 1,2 | 0,25 | 0,75 | 1    |
| 12               | 0,8 | 0,25 | 0,5  | 1    |

**Totale: 42,35***Legenda*

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*  
 B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*  
 C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*  
 D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:** il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona.

**Produzione scientifica:**

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ottima (indice Hirsch pari a: 14, numero totale delle citazioni pari a 531, anno della prima pubblicazione 2011, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta ottima. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare buoni ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 9.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:**

Il Dott. Barbierato Enrico presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una ottima collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca e una buona competenza tecnica. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

| <b>Valutazione del Curriculum e dei titoli:</b>  | <b>PUNTI</b>    |
|--|-----------------|
| <p><b>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</b></p> <p>Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 7)</p>                               | <b>punti 7</b>  |
| <p><b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b></p> <p>È stato titolare di più di 2 moduli didattici di almeno 3 CFU tenuti in corsi universitari attinenti al SSD IINF-05/A (satura il punteggio massimo di 4 punti).</p>     | <b>punti 4</b>  |
| <p><b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b></p> <p>Numerosi assegni di ricerca dal 2015 in poi e RTDA dal 2021 ad oggi (satura il punteggio massimo di 6 punti).</p>                                  | <b>punti 6</b>  |
| <p><b>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b></p> <p>Dall'analisi del curriculum risultano quattro attività di sviluppo librerie software in contratti commerciali o attività lavorativa. (punti 4).</p> | <b>punti 4</b>  |
| <p><b>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</b></p> <p>Partecipazione ai progetti nazionali almeno annuali Digital Experience Platform e BD4M (punti 2).</p>                       | <b>punti 2</b>  |
| <p><b>g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b></p> <p>Dall'analisi del curriculum non risulta titolare di brevetti.</p>  | <b>punti 0</b>  |
| <p><b>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</b></p> <p>Il curriculum riporta tre presentazioni a conferenze internazionali indicizzate (punti 3).</p>   | <b>punti 3</b>  |
| <p><b>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</b></p> <p>Il curriculum non indica che il candidato abbia ricevuto premi scientifici.</p>   | <b>punti 0</b>  |
| <b>TOTALE</b>  | <b>punti 26</b> |

**Pubblicazioni:**

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D    |
|------------------|-----|-----|------|------|
| 1                | 1,2 | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 2                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 3                | 0,7 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 4                | 0,7 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 5                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1    |
| 6                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1    |
| 7                | 1,4 | 0,5 | 1    | 0,75 |
| 8                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 9                | 1,3 | 0,5 | 1    | 1    |
| 10               | 1,4 | 0,5 | 1    | 0,5  |
| 11               | 1,5 | 0,5 | 1    | 1    |
| 12               | 1   | 0,5 | 0    | 1    |

**Totale: 40,1***Legenda*

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:** il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona.

**Produzione scientifica:**

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 218, anno della prima pubblicazione 2015, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare molto buoni ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 8.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:**

Il Dott. Gagliardelli Luca presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate molto buona. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca molto buona e una elevata competenza tecnica. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.



**Dott. Paganelli Matteo**

| <b>Valutazione del Curriculum e dei titoli:</b>   | <b>PUNTI</b>    |
|---|-----------------|
| <b>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</b><br><br>Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 7)   | <b>punti 7</b>  |
| <b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b><br><br>È stato titolare di un insegnamento da 12 CFU tenuto in corsi universitari attinenti al SSD IINF-05/A (punti 2).  | <b>punti 2</b>  |
| <b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b><br><br>È stato titolare di due assegni di ricerca annuali (punti 4).  | <b>punti 4</b>  |
| <b>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br><br>Dall'analisi del curriculum risultano tre attività di sviluppo librerie software in contratti commerciali o attività lavorativa. (punti 3).                     | <b>punti 3</b>  |
| <b>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</b><br><br>Partecipazione ai progetti internazionali Research Alps, KEYSTONE e al progetto nazionale SBDIO I4.0 - Big Data for Industry (punti 4). | <b>punti 4</b>  |
| <b>h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br><br>Dall'analisi del curriculum non risulta titolare di brevetti.  | <b>punti 0</b>  |
| <b>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</b><br><br>Il curriculum riporta più di sei presentazioni a conferenze internazionali indicizzate (satura il punteggio massimo di 6 punti).   | <b>punti 6</b>  |
| <b>j) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</b><br><br>Il curriculum non indica che il candidato abbia ricevuto premi scientifici.   | <b>punti 0</b>  |
| <b>TOTALE</b>   | <b>punti 26</b> |

**Pubblicazioni:**

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D |
|------------------|-----|-----|------|---|
| 1                | 1,3 | 0,5 | 1    | 1 |
| 2                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 3                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 4                | 0,6 | 0,5 | 0,5  | 1 |
| 5                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 6                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 7                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1 |
| 8                | 1,4 | 0,5 | 1    | 1 |
| 9                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 10               | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 11               | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 12               | 1   | 0,5 | 0    | 1 |

**Totale: 42,25***Legenda*

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:** il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona.

**Produzione scientifica:**

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 107, anno della prima pubblicazione 2017, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare ottimi ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 9.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:**

Il Dott. Paganelli Matteo presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una molto buona collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano un'attitudine alla ricerca molto buona e una elevata competenza tecnica. L'attività didattica è stata buona e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

**Dott. Pietri Marcello**

| <b>Valutazione del Curriculum e dei titoli:</b>   | <b>PUNTI</b>      |
|---|-------------------|
| <b>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</b><br><br>Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 7)   | <b>punti 7</b>    |
| <b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b><br><br>È stato titolare di più di 2 moduli didattici di almeno 3 CFU tenuti in corsi universitari attinenti al SSD IINF-05/A (satura il punteggio massimo di 4 punti).   | <b>punti 4</b>    |
| <b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b><br><br>Due anni di assegno di ricerca e un anno di RTDA, in corso (satura il punteggio massimo di 6 punti).   | <b>punti 6</b>    |
| <b>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br><br>Dall'analisi del curriculum, pur emergendo la partecipazione a progetti di ricerca (valutati al punto e), non è documentata alcuna attività progettuale con risultati almeno prototipali. | <b>punti 0</b>    |
| <b>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</b><br><br>Partecipazione al progetto internazionale EUROSTARS* e ai progetti nazionali Pegasus e Ecosister (punti 3,5).   | <b>punti 3,5</b>  |
| <b>i) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</b><br><br>Dall'analisi del curriculum non risulta titolare di brevetti.  | <b>punti 0</b>    |
| <b>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</b><br><br>Il curriculum riporta tre presentazioni a conferenze internazionali indicizzate (punti 3).   | <b>punti 3</b>    |
| <b>k) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</b><br><br>Il curriculum non indica che il candidato abbia ricevuto premi scientifici.   | <b>punti 0</b>    |
| <b>TOTALE</b>   | <b>punti 23,5</b> |

**Pubblicazioni:**

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D    |
|------------------|-----|-----|------|------|
| 1                | 1   | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 2                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 3                | 0,8 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 4                | 0,4 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 5                | 1,5 | 0,5 | 1    | 0,75 |
| 6                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1    |
| 7                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 8                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 9                | 1   | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 10               | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 11               | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 12               | 0,4 | 0,5 | 0,25 | 1    |

**Totale: 32,1***Legenda*

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:** il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona.

**Produzione scientifica:**

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sufficiente (indice Hirsch pari a: 4, numero totale delle citazioni pari a 82, anno della prima pubblicazione 2012, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta discreta. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare discreti ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 5.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:**

Il Dott. Pietri Marcello presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato discreta con una discreta collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca e una buona competenza tecnica. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.



|    |     |      |      |      |
|----|-----|------|------|------|
| 8  | 1,2 | 0,5  | 1    | 1    |
| 9  | 1   | 0,5  | 0,75 | 0,75 |
| 10 | 1,3 | 0,5  | 1    | 1    |
| 11 | 1,2 | 0,25 | 0,75 | 1    |
| 12 | 0,8 | 0,25 | 0,5  | 1    |

Gagliardelli Luca:

punteggio attribuito ai titoli 26

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D    |
|------------------|-----|-----|------|------|
| 1                | 1,2 | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 2                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 3                | 0,7 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 4                | 0,7 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 5                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1    |
| 6                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1    |
| 7                | 1,4 | 0,5 | 1    | 0,75 |
| 8                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1    |
| 9                | 1,3 | 0,5 | 1    | 1    |
| 10               | 1,4 | 0,5 | 1    | 0,5  |
| 11               | 1,5 | 0,5 | 1    | 1    |
| 12               | 1   | 0,5 | 0    | 1    |

Paganelli Matteo:

punteggio attribuito ai titoli 26

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D |
|------------------|-----|-----|------|---|
| 1                | 1,3 | 0,5 | 1    | 1 |
| 2                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 3                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 4                | 0,6 | 0,5 | 0,5  | 1 |
| 5                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 6                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 7                | 1,2 | 0,5 | 1    | 1 |
| 8                | 1,4 | 0,5 | 1    | 1 |
| 9                | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 10               | 1   | 0,5 | 0,75 | 1 |
| 11               | 1,5 | 0,5 | 1    | 1 |
| 12               | 1   | 0,5 | 0    | 1 |

Pietri Marcello:

punteggio attribuito ai titoli 23,5

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

| Pubblicazione n. | A   | B   | C    | D    |
|------------------|-----|-----|------|------|
| 1                | 1   | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 2                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 3                | 0,8 | 0,5 | 0,5  | 1    |
| 4                | 0,4 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 5                | 1,5 | 0,5 | 1    | 0,75 |
| 6                | 1,5 | 0,5 | 1    | 1    |
| 7                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |
| 8                | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1    |

|    |     |     |      |   |
|----|-----|-----|------|---|
| 9  | 1   | 0,5 | 0,5  | 1 |
| 10 | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1 |
| 11 | 0,5 | 0,5 | 0,25 | 1 |
| 12 | 0,4 | 0,5 | 0,25 | 1 |

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

Barbierato Enrico: Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera: il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona. Produzione scientifica: La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ottima (indice Hirsch pari a: 14, numero totale delle citazioni pari a 531, anno della prima pubblicazione 2011, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta ottima. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare buoni ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 9.

Gagliardelli Luca: Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera: il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona. Produzione scientifica: La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 218, anno della prima pubblicazione 2015, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare molto buoni ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 8.

Paganelli Matteo: Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera: il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona. Produzione scientifica: La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 107, anno della prima pubblicazione 2017, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare ottimi ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 9.

Pietri Marcello: Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera: il candidato ha presentato parte della propria attività di ricerca in lingua inglese, dimostrando una padronanza della lingua molto buona. Produzione scientifica: La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sufficiente (indice Hirsch pari a: 4, numero totale delle citazioni pari a 82, anno della prima pubblicazione 2012, fonte Scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta discreta. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la commissione giudica padronanza e grado di aggiornamento dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare discreti ed esposti con chiarezza e sinteticità: punti 5.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

Barbierato Enrico: Il Dott. Barbierato Enrico presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una ottima collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca e una buona competenza tecnica. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Gagliardelli Luca: Il Dott. Gagliardelli Luca presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate molto buona. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca molto buona e una elevata competenza tecnica. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Paganelli Matteo: Il Dott. Paganelli Matteo presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato molto buona con una molto buona collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano un'attitudine alla ricerca molto buona e una elevata competenza tecnica. L'attività didattica è stata buona e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

Pietri Marcello: Il Dott. Pietri Marcello presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD di riferimento; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato discreta con una discreta collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca e una buona competenza tecnica. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD di riferimento. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

ha dichiarato idoneo/idonei

1. il Dott. Paganelli Matteo
2. il Dott. Gagliardelli Luca
3. il Dott. Barbierato Enrico

Modena, 17/09/2024

IL PRESIDENTE  
Prof. Paolo Merialdo

I COMPONENTI  
Prof. Costantino Grana

Prof. Gianmaria Silvello  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)