



**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di **tre idonei** sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno **14/11/2024**, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **11:00** e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **26/09/2024 alle ore 10:00**, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Luisa Maria LEONINI

I COMPONENTI

Prof. Alberto Cevolini

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Giancarlo Corsi

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad**

ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **CEVOLINI, Alberto**, Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Milano il 19/08/1974 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561 del 2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
15/07/2024

prof. associato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **CORSI, Giancarlo**, Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Savignano (BO) il 13/09/1958 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561 del 2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
15/07/2024

prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta **LEONINI, Luisa Maria**, Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Milano, nata a Milano il 21/01/1954 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561 del 2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
15/07/2024

prof.ssa ordinaria presso l'Università degli Studi di Milano

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art.

511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."



## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 30 per la valutazione dei titoli e 70 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo SPS/08, per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 6</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 6</b>
<b>Parzialmente attinente</b>	<b>PUNTI 4</b>
<b>Non attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 1 per corsi di studio o moduli didattici tenuto in Italia</b> <b>Punti 3 per corsi di studio o moduli didattico tenuto all'estero</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 5</b>
<b>Punti 2 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti italiani</b> <b>Punti 3 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti stranieri</b>	
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per attività progettuale a livello nazionale</b> <b>Punti 1 per attività progettuale a livello internazionale</b>	
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 5</b>
<b>Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o partecipazione agli stessi</b> <b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, o partecipazione agli stessi</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 5</b>
<b>Punti 3 per la partecipazione a congressi e convegni internazionali come relatore</b> <b>Punti 2 per la partecipazione a congressi e convegni nazionali come relatore</b>	

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 3</b>
<b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	
<b>Punti 2 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica per un max di **PUNTI 2 per ogni pubblicazione**

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate per un max di **PUNTI 1,5 per ogni pubblicazione**

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica per un max di **PUNTI 1 per ogni pubblicazione**

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione per un max di **PUNTI 1 per ogni pubblicazione**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **per un massimo di punti 4 complessivi**.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

**La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non si faccia ricorso agli indicatori come sopra riportati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.**

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione **20 minuti** per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO N. 264/2024 Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

IL SOTTOSCRITTO CEVOLINI, ALBERTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Alberto Cevolini

DATA

15/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO N. REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

IL/LA SOTTOSCRITTO/A LUISA MARIA LEONINI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

15/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO N. REP. N. 264/2024, Prot. n. 95461 del 27/03/2024.**

IL SOTTOSCRITTO Giancarlo Corsi

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

15/07/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)



Preliminarmente, come previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato qualora presentata, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011:

La commissione apre il plico informatico e procede quindi all'esame delle domande dei candidati **in ordine alfabetico** e formula il seguente motivato giudizio complessivo sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

**Candidato:** Sara Adamasi

**Titoli e curriculum:** la candidata ha conseguito il dottorato nel 2015 presso il Dipartimento di Filosofia, sociologia, pedagogia e psicologia applicata dell'Università di Padova. Assegnista di ricerca, RTDA presso il Dipartimento di studi linguistici e culturali di UNIMORE, ha svolto attività didattica e di ricerca in Italia e all'estero su temi concernenti la comunicazione interculturale e la partecipazione dei bambini alla comunicazione. È già in possesso dell'abilitazione nazionale in SPS/08.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono perlopiù internazionali e di buona qualità.

**Giudizio:** il profilo della candidata è senz'altro adeguato.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato:** Luca Falzea

**Titoli e curriculum:** il candidato ha conseguito il dottorato interateneo nel 2021 presso le università di Torino e Milano. La tesi di dottorato verte sul tema "razzionalizzazione e sessualizzazione, soprattutto in ambienti LGBT+". È assegnista presso la Scuola normale superiore di Pisa e in precedenza al Politecnico di Torino, su temi legati alla socializzazione al genere. Limitata esperienza didattica.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono nazionali.

**Giudizio:** per quanto ancora poco strutturato, essendo il candidato ancora agli inizi della carriera, il profilo del candidato è adeguato e rientra nel SSD previsto dal bando.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato:** Alfonso Gambacurta

**Titoli e curriculum:** il candidato ha conseguito il dottorato nel 2012 presso l'università di Roma-La Sapienza, sul tema "migrazione e religiosità". L'attività di ricerca è quasi inesistente, mentre l'esperienza didattica risulta essere più consolidata.

**Pubblicazioni:** Poche le pubblicazioni, prive di interesse scientifico.

**Giudizio:** il candidato non risulta in possesso dei requisiti minimi per la posizione oggetto del bando.

**Esito preselezione:** NON AMMESSO

**Candidato:** Maria Grazia Gambardella

**Titoli e curriculum:** la candidata ha conseguito il dottorato in "Processi Sociali dello Sviluppo Locale" nel 2003 presso Università di Salerno, analizzando le nuove generazioni del Meridione italiano. Assegnista dal 2018, l'attività di ricerca concerne soprattutto i giovani e le differenze di genere.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono su riviste nazionali, alcune delle quali in riviste di classe A.

**Giudizio:** il profilo della candidata, conforme al SSD oggetto del bando, è di discreta qualità.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato:** Gaja Maestri

**Titoli e curriculum:** la candidata ha conseguito il dottorato nel 2016 presso la University of Durham, Regno Unito. Attualmente è Lecturer [Ricercatore Grade C], Aston University, Birmingham. L'attività di ricerca, anche come principal investigator, è vasta e internazionale su temi alla cooperazione internazionale, alle politiche di inclusione e altro.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono su riviste internazionali e confermano la qualità della candidata.

**Giudizio:** il profilo della candidata è di qualità decisamente elevata.

**Esito preselezione:** AMMESSO



**Candidato:** Antonio Opromolla

**Titoli e curriculum:** il candidato ha conseguito il dottorato nel 2018 presso ISIA di Roma, sul tema "interaction design negli spazi urbani". L'attività didattica e di ricerca si concentra sul tema dell'innovazione digitale e delle "smart cities". È stato esperto valutatore della Commissione Europea.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni, anche internazionali, sono di buon livello.

**Giudizio:** il profilo del candidato è interessante, anche se solo parzialmente coincidente con il SSD previsto dal bando.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato:** Andrej Felipe Sgorla

**Titoli e curriculum:** il candidato ha conseguito il dottorato presso l'università pontificia del Rio Grande do Sul, Brasile, nel 2016. Attualmente è assegnista di ricerca presso la Scuola superiore Sant'Anna, Pisa, nel SSD SECS-P/08; in precedenza anche presso l'università di Scienze gastronomiche di Pollenzo. Ha esperienza didattica maturata in Brasile in discipline sociologiche.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni vertono su temi legati a professioni e territorio, in particolare produttori di birre artigianali.

**Giudizio:** il profilo del candidato rientra solo limitatamente nel SSD previsto nel bando. L'attività di ricerca, inoltre, è molto limitata sul piano tematico e di scarso spessore scientifico.

**Esito preselezione:** NON AMMESSO

**Candidato:** Stefania Voli

**Titoli e curriculum:** la candidata ha conseguito il dottorato nel 2016 presso Università di Milano-Bicocca, sul tema "identità transessuali". Assegnista dal 2018, l'attività di ricerca concerne soprattutto i giovani e le differenze di genere.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono internazionali, anche presso editori di prestigio.

**Giudizio:** data l'esperienza didattica e di ricerca, la candidata mostra un buon profilo, corrispondente al SSD oggetto del bando.

**Esito preselezione:** AMMESSO

A seguito della valutazione preliminare risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità

1. Sara Adamasi;
2. Luca Falzea;
3. Maria Grazia Gambardella;
4. Gaja Maestri;
5. Antonio Opromolla;
6. Stefania Voli;

I candidati:

Sara Adamasi, Luca Falzea, Gaja Maestri, Maria Grazia Gambardella, Stefania Voli, Antonio Opromolla

saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno **16 ottobre 2024** alle ore **14:30** in modalità telematica al seguente link: <https://meet.google.com/rft-gves-btm>

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **11:00** e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **16/10/2024** alle ore **14:30**.

IL PRESIDENTE

Prof. Luisa Maria LEONINI

I COMPONENTI

Prof. Giancarlo CORSI

Prof. Alberto CEVOLINI

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## **Allegato 1 - elenco candidati**

1. Sara Adamasi
2. Luca Falzea
3. Alfonso Gambacurta
4. Maria Grazia Gambardella
5. Gaja Maestri
6. Antonio Opromolla
7. Andrej Felipe Sgorla
8. Stefania Voli

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: SPS/08- Settore concorsuale 14/C2-**

**(Decreto Rep. N. 561/2024, prot. n. 149476 del 14/06/2024)**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. **Alberto Cevolini** presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Milano il 19/08/1974 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con **D.R. n. 561 del 2024, Prot. n. 149476 del 14/06/2024**, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
26/10/2024

prof. Alberto Cevolini, presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: SPS/08- Settore concorsuale 14/C2-**

**(Decreto Rep. N. 561/2024, - Prot. n. 149476 – del 14/06/2024)**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. **Giancarlo Corsi** presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Savigno (BO) il 13/09/1958 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 264 del 2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
26/10/2024

prof. Giancarlo Corsi, presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI\_ - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: \_14 C2\_ - Settore concorsuale \_SPS/08-**

**BANDITA CON DECRETO REP. N. 561/2024, Prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta prof.ssa Luisa LMaria Leonini in servizio presso l'Università degli Studi \_Milano\_\_\_ nato/a a \_Milano il \_21/01 1954 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. \_264\_ del \_27/03/2024\_\_\_, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

xx Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
(data) 26 settembre 2024

Prof Luisa Maria Leonini presso l'Università degli Studi di Milano

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un

conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO Rep. N. 561/2024, prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

IL SOTTOSCRITTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **SECONDA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Alberto Cevolini

DATA

26/09/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 561/2024, Prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

IL /LA SOTTOSCRITTO/A \_\_Luisa Maria Leonini

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1\_ IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_SPS/08\_\_, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI\_, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI///CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 26 settembre 2024

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SPS/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO N. 561/2024 PROT. N. 149476 DEL 14/06/2024**

IL SOTTOSCRITTO Giancarlo Corsi

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SPS/08 DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 26 SETTEMBRE 2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)



attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- la dott.ssa SARA **AMADASI** per le seguenti motivazioni: considerati i titoli, la produzione scientifica e la discussione, il profilo della candidata rientra certamente nel settore scientifico disciplinare previsto dal bando. La commissione ritiene quindi idonea la candidata.

- la dott.ssa MARIA GRAZIA **GAMBARDELLA** per le seguenti motivazioni considerati i titoli, la produzione scientifica e la discussione, il profilo della candidata rientra certamente nel settore scientifico disciplinare previsto dal bando. La commissione ritiene quindi idonea la candidata.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **17:00**.

IL PRESIDENTE

Prof. Luisa Leonini

I COMPONENTI

Prof. Giancarlo Corsi

Prof. Alberto Cevolini

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024, PROT. N. 95461 - DEL 27/03/2024.**

DOTT.SSA SARA **AMADASI**

**Titoli:**

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	<b>punti 6</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punti 1 per corsi di studio o moduli didattici tenuto in Italia Punti 3 per corsi di studio o moduli didattico tenuto all'estero  <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2023/2024: Sociologia della comunicazione (9 cfu, 54 ore), UNIMORE: punti 1</li> <li>- 2022/2023: Ricerca sociale e innovazione digitale (6 cfu, 36 ore), UNIMORE: punti 1</li> <li>- 2017, 2018, 2022: Digital tools for the study of the intercultural with children, Evangelische Hochschule Darmstadt (3 moduli di 24 ore ciascuno), punti 3 per annualità: punti 9</li> </ul>	<b>punti 4</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Punti 2 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti italiani Punti 3 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti stranieri  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Assegnista di ricerca, Dipartimento di studi linguistici e culturali (UNIMORE): punti 2</li> <li>- RTDA, Dipartimento di studi linguistici e culturali (UNIMORE): punti 2</li> <li>- 2016-2018, Associate researcher presso The Graduate school, Canterbury Christ Church University (UK): punti 3</li> </ul>	<b>punti 5</b>
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Punti 1 per attività progettuale a livello nazionale Punti 1 per attività progettuale a livello internazionale	<b>punti 0</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 0</b>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Punti 3 per la partecipazione a congressi e convegni internazionali come relatore; Punti 2 per la partecipazione a congressi e convegni nazionali come relatore  <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021, Seminario AIM – Centro Interuniversitario Analisi dell'interazione e della mediazione (UNIMORE): punti 2</li> <li>- 2021 Culture, Language &amp; International Education Research (CLIER) Seminar, School of language studies and applied linguistics, Canterbury Christ Church University, UK (online). Titolo intervento: "Dealing with the ambivalence. The co-existence of conflicting narratives and positionings in children's construction of their cultural identities": punti 3</li> <li>- 2018 XIX ISA (International Sociological Association) World Congress of Sociology, Toronto: punti 3</li> </ul>	<b>punti 5</b>

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
---	----------------

**Pubblicazioni:**

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,5	1,5	0,5	0	3,5
2	2	1,5	0,5	0,5	4,5
3	1	1,5	0,5	0	3
4	1,5	1,5	0,5	0	3,5
5	1,5	1,5	0,5	0	3,5
6	2	1,5	0,5	0,5	4,5
7	1	1,5	0,5	0	3
8	1	1,5	1	0,3	3,8
9	1	1,5	0,5	0	3
10	1	1,5	1	0,5	4
11	1	1,5	1	0,5	4
12	1	1,5	1	0,5	4
<b>Totale</b>					<b>44,3</b>

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la valutazione della commissione è molto positiva e assegna: punti **4**.

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

La candidata ha dimostrato capacità di sintesi e chiarezza nell'espone le proprie linee di ricerca e ha saputo reggere la discussione con scioltezza, rispondendo in modo convincente alle domande critiche rivoltele dalla commissione. Per quanto riguarda la conoscenza dell'inglese, la commissione constata l'ottimo livello raggiunto dalla candidata.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La dott.ssa Amadasi dimostra un'ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è complessivamente di livello elevato, con una discreta visibilità nella pubblicistica specifica relativa ai temi di suo interesse. La collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta molto buona, con pubblicazioni presso editori di prestigio internazionale.

I titoli presentati dimostrano una notevole attitudine alla ricerca, mentre l'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e inerente al SSD oggetto del bando. In particolare, sia i titoli sia le pubblicazioni sono senz'altro attinenti al profilo presentato nel bando.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente **giudizio**: la candidata è certamente in possesso dei requisiti di idoneità.

**Titoli:**

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	<b>punti 6</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punti 1 per corsi di studio o moduli didattici tenuto in Italia Punti 3 per corsi di studio o moduli didattico tenuto all'estero  - Sociologia della Comunicazione, Corso Triennale in Design della Comunicazione, Istituto Europeo di Design (IED Milano) (48 ore, 2022 – 2023): punti 1	<b>punti 1</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Punti 2 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti italiani Punti 3 per attività di formazione o di ricerca svolta presso istituti stranieri  - Assegnista di ricerca, progetto “Ampliare e diversificare l'impegno dei cittadini e delle cittadine nella scienza (H2020)” (da 06.2023): punti 2 - Assegnista di ricerca, progetto “Trasformazioni dei corsi di vita e processi biografici, una ricerca longitudinale” (Progetto Dipartimento di Eccellenza), Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, Università di Milano-Bicocca (01.10.2018 - 30.09.2022): punti 2	<b>punti 4</b>
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Punti 1 per attività progettuale a livello nazionale Punti 1 per attività progettuale a livello internazionale	<b>punti 0</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>punti 0</b>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Punti 3 per la partecipazione a congressi e convegni internazionali come relatore; Punti 2 per la partecipazione a congressi e convegni nazionali come relatore  - "Negotiating Family Ties And Intimacies: Young Adults In Italy Amid Multicrisis" (with Sveva Magaraggia, Daniela Cherubini), 16th ESA Conference 2024 – “Tension, Trust and Transformation”, 26th-29th August 2024, Porto: punti 3 - "Close and Distant: Conducting Research on Female Bullying with Adolescents during the Pandemic", “Education and/for Social Justice” Third International Conference of the journal "Scuola Democratica" June 3-4-5-6, 2024, University of Cagliari (Italy): punti 3	<b>punti 5</b>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>

**Pubblicazioni:**

La commissione rileva che la pubblicazione n. 6 non è stata allegata, mentre la pubblicazione n. 7 è stata allegata due volte. La commissione suppone si tratti di una svista della candidata; tuttavia, in mancanza dell'allegato, la commissione procederà a valutare solo le altre 11 pubblicazioni.

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	1,5	0,5	0,5	3,5
2	1	1,5	0,5	0	3
3	1	1,5	0,5	0,3	3,3
4	1	1,5	0,5	0,2	3,2



5	1	1,5	0,5	0,3	3,3
6	0 mancante	0	0	0	0
7	1	1,5	0,5	0	3
8	1	1,5	0,5	0	3
9	1	1,5	1	0,5	4
10	1	1,5	1	0	3,5
11	1	1,5	0,5	0	3
12	1,5	1,5	0,5	0,2	3,7
Totale					<b>36,5</b>

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la valutazione della commissione è positiva e assegna: punti **3**.

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

La candidata ha presentato il proprio lavoro di ricerca in modo chiaro e comprensibile; alle domande della commissione ha risposto in modo adeguato. Per quanto riguarda la conoscenza dell'inglese, la commissione constata il buon livello raggiunto dalla candidata.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La dott.ssa Gambardella dimostra una buona conoscenza delle tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è complessivamente di buon livello, per quanto con una scarsa visibilità nella pubblicistica specifica relativa ai temi di suo interesse. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta buona, con pubblicazioni presso editori nazionali.

I titoli presentati dimostrano una discreta attitudine alla ricerca, mentre l'attività didattica è quasi nulla. In particolare, sia i titoli sia le pubblicazioni sono attinenti al profilo presentato nel bando.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente **giudizio**: la candidata è in possesso dei requisiti di idoneità.



visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il **punteggio attribuito ai titoli** e a ciascuna delle **pubblicazioni** selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

candidato 1: **SARA AMADASI**

punteggio attribuito ai titoli: **20**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,5	1,5	0,5	0	3,5
2	2	1,5	0,5	0,5	4,5
3	1	1,5	0,5	0	3
4	1,5	1,5	0,5	0	3,5
5	1,5	1,5	0,5	0	3,5
6	2	1,5	0,5	0,5	4,5
7	1	1,5	0,5	0	3
8	1	1,5	1	0,3	3,8
9	1	1,5	0,5	0	3
10	1	1,5	1	0,5	4
11	1	1,5	1	0,5	4
12	1	1,5	1	0,5	4
Totale					<b>44,3</b>

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la valutazione della commissione è molto positiva e assegna: punti **4**.

candidato 2: **MARIA GRAZIA GAMBARELLA**

punteggio attribuito ai titoli: **16**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

La commissione rileva che la pubblicazione n. 6 non è stata allegata, mentre la pubblicazione n. 7 è stata allegata due volte. La commissione suppone si tratti di una svista della candidata; tuttavia, in mancanza dell'allegato, la commissione procederà a valutare solo le altre 11 pubblicazioni.

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	1,5	0,5	0,5	3,5
2	1	1,5	0,5	0	3
3	1	1,5	0,5	0,3	3,3
4	1	1,5	0,5	0,2	3,2
5	1	1,5	0,5	0,3	3,3
6	0 mancante	0	0	0	0
7	1	1,5	0,5	0	3
8	1	1,5	0,5	0	3
9	1	1,5	1	0,5	4

10	1	1,5	1	0	3,5
11	1	1,5	0,5	0	3
12	1,5	1,5	0,5	0,2	3,7
Totale					<b>36,5</b>

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la valutazione della commissione è positiva e assegna: punti **3**.

vista

la **relazione collegiale** sulla **discussione** e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

candidato 1: SARA AMADASI

La candidata ha dimostrato capacità di sintesi e chiarezza nell'espone le proprie linee di ricerca e ha saputo reggere la discussione con scioltezza, rispondendo in modo convincente alle domande critiche rivoltele dalla commissione. Per quanto riguarda la conoscenza dell'inglese, la commissione constata l'ottimo livello raggiunto dalla candidata.

candidato 2: MARIA GRAZIA GAMBARDELLA

La candidata ha presentato il proprio lavoro di ricerca in modo chiaro e comprensibile; alle domande della commissione ha risposto in modo adeguato. Per quanto riguarda la conoscenza dell'inglese, la commissione constata il buon livello raggiunto dalla candidata.

visto

il **giudizio collegiale complessivo** in relazione al curriculum, al **punteggio** attribuito ai **titoli** e alle **pubblicazioni** e ad eventuali **altri requisiti** stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

candidato 1: SARA AMADASI, punteggio complessivo **68,3 punti**.

candidato 2: MARIA GRAZIA GAMBARDELLA, punteggio complessivo **55,5 punti**.

ha dichiarato idonee

- la dott.ssa SARA AMADASI

- la dott.ssa MARIA GRAZIA GAMBARDELLA

**Reggio Emilia, data 16/10/2024**

IL PRESIDENTE

Prof. Luisa Leonini

I COMPONENTI

Prof. Alberto Cevolini  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Giancarlo Corsi

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/08, BANDITA CON DECRETO REP. N. 561/2024, Prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

*IL /LA SOTTOSCRITTO/A \_\_Luisa Maria Leonini*

*COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1\_ IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_SPS/08\_, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI\_, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI E CON I RELATIVI CONTENUTI.*

*IN FEDE*

*DATA 16 ottobre 2024*

*(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO Rep. N. 561/2024, prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

IL SOTTOSCRITTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **TERZA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Alberto Cevolini

DATA

16/10/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. SSP/08  
DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI  
BANDITA CON DECRETO Rep. N. 561/2024, prot. n. 149476 del 14/06/2024.**

IL SOTTOSCRITTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE  
COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24  
LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. SSP/08, DIPARTIMENTO DI STUDI LINGUISTICI E CULTURALI, CON LA  
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **TERZA** SEDUTA DELLA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI  
VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Giancarlo Corsi

DATA

16/10/2024

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)