

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

Il giorno 9 Novembre 2023, alle ore 17.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n.1233/2023 prot. 0261284 del 20/10/2023 nelle persone di:

- | | |
|------------------------------------|--|
| - Prof. <i>Vittorio Sanguineti</i> | Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università di Genova; |
| - Prof. <i>Elena De Momi</i> | Associato di Bioingegneria
presso il Politecnico di Milano; |
| - Prof. <i>Calogero Maria Oddo</i> | Associato di Bioingegneria
presso la Scuola Superiore di Studi Universitari
e di Perfezionamento Sant'Anna |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|------------------------------------|---|
| - Prof. <i>Vittorio Sanguineti</i> | Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università di Genova;
PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Calogero Maria Oddo</i> | Associato
presso la Scuola Superiore di Studi Universitari e
di Perfezionamento Sant'Anna
SEGRETARIO |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022" (D.R. nr. 681/2023 prot. nr. 160172 del 30/06/2023) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (Allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 31/12/2023, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 19.00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 14/11/2023 alle ore 18.30, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

VERSIONE 04/08/2023

Prof. Vittorio Sanguineti

Firmato digitalmente da:
VITTORIO SANGUINETI
Università degli Studi di Genova
#concorsidocenti@unimore.it
Seriale certificato: 849859
Valido dal 09-12-2000 al 07-12-2023

I COMPONENTI

Prof. Calogero Maria Oddo
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



Firmato digitalmente da:
ODDO CALOGERO MARIA
Firmato il 09/11/2023 12:41
Seriale Certificato: 780947
Valido dal 30/01/2021 al 30/09/2024
Info-Certificatore Qualified Electronic Signatures

Firmato digitalmente
da ELENA DE MOMI

Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

Prof. Elena De Momi

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Vittorio Sanguineti Prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Genova nato a Genova (GE) il 13/04/1964, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n.1233/2023 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- √ Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- √ Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,

Vittorio Sanguineti

Firmato digitalmente da:
VITTORIO SANGUINETI
Università degli Studi di Genova
Firmato il: 10-11-2023 08:36:36
Seriale certificato: 849859
Valido dal 07-12-2020 al 07-12-2023

prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Genova

9 Novembre 2023

VERSIONE 04/08/2023

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7

VERSIONE 04/08/2023

maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ...”

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari...”

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

“... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale “I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile”. Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso “statico”, dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso...”

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Elena De Momi, Prof.ssa associata presso il Politecnico di Milano, nata a Legnago (VR) il 19/03/1978, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n.1233/2023 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- √ Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- √ Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,

9 Novembre 2023

Elena De Momi
prof.ssa associata presso il Politecnico di Milano

VERSIONE 04/08/2023

Firmato digitalmente
da:ELENA DE MOMI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Max. punti 8
Attinente	Punti 8
Parzialmente Attinente	Punti 4
Scarsamente o per niente Attinente	Fino a punti 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Max. punti 6
Incarichi ufficiali di docenza e/o attività didattica integrativa, nell'ambito dei corsi di laurea, laurea specialistica/magistrale, master, dottorato di ricerca (numero, tipologia, durata, continuità temporale e congruenza con il settore scientifico disciplinare)	Punti 4
Documentata attività di supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale/dottorato	Punti 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Max punti 8
Per ogni trimestre svolto presso istituti italiani o stranieri, sulla base della reputazione dell'istituto e dell'attività svolta e della sua pertinenza per il settore disciplinare	Fino a punti 1
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Max punti 8
Per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o nazionali	Punti 2
Per ciascuna partecipazione agli stessi	Punti 1
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Max punti 3

Per ogni brevetto in qualità di autore o co-autore in ambito congruente al settore scientifico disciplinare	Punti 1.5
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Max punti 4
Per ogni partecipazione su invito a ogni congresso e convegno internazionale o nazionale come relatore	Punti 2
Per ogni presentazione orale a conferenze nazionali e internazionali	Punti 0.5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Max punti 3
Per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca conferito da società scientifiche	Punti 2
Per ogni altro premio o riconoscimento	Punti 1

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'indicazione esplicita dei singoli contributi (dove presente)
- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Per il calcolo degli indicatori la commissione stabilisce di utilizzare il database Scopus e di prendere in considerazione soltanto le pubblicazioni indicate nel curriculum che risultano indicizzate su tale database.

Pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

1. numero totale delle citazioni
2. SCIMAGO Journal Rank totale
3. h-index

La commissione giudicatrice stabilisce di assegnare alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica un punteggio massimo pari a 12 punti.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

Il giorno 24 Novembre 2023, alle ore 17.00, in modalità telematica (Microsoft Teams) - si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata decreto REP. n.1233/2023 prot. 0261284 del 20/10/2023 nelle persone di:

- | | |
|------------------------------------|--|
| - Prof. <i>Vittorio Sanguineti</i> | Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università di Genova; |
| - Prof. <i>Elena De Momi</i> | Associato di Bioingegneria
presso il Politecnico di Milano; |
| - Prof. <i>Calogero Maria Oddo</i> | Associato di Bioingegneria
presso la Scuola Superiore di Studi Universitari
e di Perfezionamento Sant'Anna |

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande resi disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (allegato n. 1 al verbale).

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n 2 al verbale).

La commissione prende atto del fatto che il numero dei candidati è pari o inferiore a sei e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

I candidati:

- BORZELLI Daniele
- GANDOLFI Daniela
- STEFANO Mattia

saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 12/12/2023 alle ore 11.00 in modalità telematica al seguente link: <https://open.meet.garr.it/>.

Il nome della riunione è: UNIMORE_RTT_INGINF06_DiscussioneTitoliPubblicazioni.

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 17.30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 12/12/2023 alle ore 11.00.

IL PRESIDENTE

Prof. Vittorio Sanguineti

Firmato digitalmente da:
VITTORIO SANGUINETI
Università degli Studi di Genova
Firmato il: 24-11-2023 17:32:17
Seriale certificato: 848859
Valido dal 07-12-2020 al 07-12-2023

I COMPONENTI

Prof. Calogero Maria Oddo
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



Firmato digitalmente da:
ODDO CALOGERO MARIA
Firmato il 24/11/2023 18:45
Seriale certificato: 848859
Valido dal 30/09/2021 al 30/09/2023
Info: www.casapostale.it

Firmato digitalmente
da: ELENA DE MOMI

Prof. Elena De Momi

Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 al verbale 2 - elenco candidati

ID	Cognome	Nome	Luogo e Data di nascita
1398514	BORZELLI	Daniele	
1382885	GANDOLFI	Daniela	
1405837	STEFANO	Mattia	

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/06 - Settore concorsuale 09/G2

(Decreto Rep. 907/2023 - Prot. n. 217921- del 28/08/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Vittorio Sanguineti Prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Genova nato a Genova (GE) il 13/04/1964, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n.1233/2023 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- √ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- √ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- √ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Vittorio Sanguineti

Prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Genova

Firmato digitalmente da:
VITTORIO SANGUINETI
Università degli Studi di Genova
Firmato il: 24-11-2023 17:34:18
Seriale certificato: 849859
Valido dal 07-12-2020 al 07-12-2023

24 Novembre 2023

VERIONE 04/08/2023

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/06 - Settore concorsuale 09/G2

(Decreto Rep. 907/2023 - Prot. n. 217921- del 28/08/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Calogero Maria Oddo, Prof. associato presso la Scuola Superiore di Studi Universitari e di Perfezionamento Sant'Anna, nato a Petralia Sottana (PA) il 10/05/1983, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n.1233/2023 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- √ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- √ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- √ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Calogero Maria Oddo

Firmato digitalmente da:
ODDO CALOGERO MARIA
Firmato il 24/11/2023 18:47
Seriale Certificato: 780947
Valido dal 30/09/2021 al 30/09/2025
InfoCertare Qualified Electronic Signature CA

prof. associato presso la Scuola Superiore di Studi Universitari e di Perfezionamento Sant'Anna, Pisa

24 Novembre 2023

VERIONE 04/08/2023

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING-INF/06 - Settore concorsuale 09/G2

(Decreto Rep. 907/2023 - Prot. n. 217921- del 28/08/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Elena De Momi, Prof.ssa associata presso il Politecnico di Milano, nata a Legnago (VR) il 19/03/1978, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n.1233/2023 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- √ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- √ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- √ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/ della candidato/a;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- √ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Elena De Momi

prof.ssa associata presso il Politecnico di Milano

24 Novembre 2023

VERIONE 04/08/2023

Firmato digitalmente

da:ELENA DE MOMI

Organizzazione:

POLITECNICO DI

MILANO/80057930150

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art.

5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

Il giorno 12 Dicembre 2023, alle ore 11.00, in modalità telematica (Microsoft Teams) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n.1233/2023 prot. 0261284 del 20/10/2023 nelle persone di:

- | | |
|------------------------------------|--|
| - Prof. <i>Vittorio Sanguineti</i> | Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università di Genova; |
| - Prof. <i>Elena De Momi</i> | Associato di Bioingegneria
presso il Politecnico di Milano; |
| - Prof. <i>Calogero Maria Oddo</i> | Associato di Bioingegneria
presso la Scuola Superiore di Studi Universitari
e di Perfezionamento Sant'Anna |

Alle ore 11.15 la Commissione apre la riunione telematica:

piattaforma <https://open.meet.garr.it>
identificatore riunione: UNIMORE_RTT_INGINF06_DiscussioneTitoliPubblicazioni
secondo le modalità precedentemente comunicate ai candidati.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" (allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n. 8 pagine) al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

Viene estratto dal presidente l'ordine con cui i candidati verranno esaminati. L'ordine di esame dei candidati risulta essere il seguente:

1. GANDOLFI Daniela
2. BORZELLI Daniele
3. STEFANO Mattia

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione della candidata dott.ssa GANDOLFI Daniela viene svolta secondo le seguenti modalità:

La candidata è invitata a presentare brevemente la propria storia scientifica, evidenziando le tappe principali della propria formazione e i principali risultati scientifici. La commissione richiede inoltre chiarimenti su alcuni dei titoli e delle pubblicazioni presentate. Parte della discussione è svolta in lingua inglese.

La discussione del candidato dott BORZELLI Daniele viene svolta secondo le seguenti modalità:

Il candidato è invitato a presentare brevemente la propria storia scientifica, evidenziando le tappe principali della propria formazione e i principali risultati scientifici.

La commissione richiede inoltre chiarimenti su alcuni dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Parte della discussione è svolta in lingua inglese.

La discussione del candidato dott. STEFANO Mattia viene svolta secondo le seguenti modalità:

Il candidato è invitato a presentare brevemente la propria storia scientifica, evidenziando le tappe principali della propria formazione e i principali risultati scientifici.

La commissione richiede inoltre chiarimenti su alcuni dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Parte della discussione è svolta in lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. BORZELLI Daniele per le seguenti motivazioni:
attività scientifiche complessivamente di livello buono, nell'ambito della fisiologia del sistema neuromotorio con l'applicazione di metodi di bioingegneria.
- la dott.ssa GANDOLFI Daniela per le seguenti motivazioni:
attività scientifiche complessivamente di livello molto buono, in discipline al confine fra le neuroscienze, la biofisica e la bioingegneria.
- il dott. STEFANO Mattia per le seguenti motivazioni:
attività scientifiche complessivamente di livello sufficiente, concentrata nell'ambito della modellistica dell'interazione elettrodo-tessuto e della neuromodulazione.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Vittorio Sanguineti

I COMPONENTI

Prof. Calogero Maria Oddo
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Elena De Momi

VITTORIO
SANGUINETI
Università
degli Studi di
Genova
18.12.2023
14:19:32
GMT+01:00

Firmato digitalmente da:
ODDO CALOGERO MARIA
Data: 19/12/2023 08:52:09

Firmato digitalmente
da:ELENA DE MOMI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott. Daniele BORZELLI

Titoli

Critero	Punteggio
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Punti: 4
<i>Dottorato di Ricerca in Ingegneria Meccanica, S.S.D. ING-IND/13, conseguito in data 11/01/2019 presso il Politecnico di Torino, con una tesi dal titolo "Concept of an exoskeleton for industrial applications with modulated impedance based on electromyographic signal recorded from the operator". Parzialmente attinente.</i>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Punti: 3.5
<i>Attività didattica con incarichi ufficiali di docenza parzialmente attinenti nell'ambito del settore BIO/09 - Fisiologia: punti 2.5. Cinquanta tesi triennali parzialmente attinenti; relatore esterno di 2 tesi magistrali in ingegneria biomedica: punti 1.</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Punti: 7.47
<i>53 mesi (17.6 trimestri) quale RTD-A SSD BIO/09 - Fisiologia (parzialmente pertinente con il SSD oggetto della selezione: 0.3 punti per trimestre da RTD-A BIO/09): $17.6 * 0.3 =$ punti 5.3. 65 mesi (21.7 trimestri) con assegni e borse di studio nell'ambito della fisiologia neuromotoria (parzialmente pertinente con il SSD oggetto della selezione: 0.1 punti per trimestre): $21.7 * 0.1 =$ punti 2.17.</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Punti: 8
<i>Vincitore di 2 progetti FFABR, Partecipazione a 5 progetti di ricerca finanziati pertinenti, e 11 collaborazioni scientifiche parzialmente attinenti nell'ambito della fisiologia neuromotoria (1 punto per ciascuna partecipazione): punti 8.</i>	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Punti: 0
<i>Il candidato non dichiara titolarità di brevetti.</i>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Punti: 4
<i>10 presentazioni orali a conferenze nazionali o internazionali (0.5 punti per ciascuna presentazione): punti 4 (saturazione punteggio)</i>	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti: 0
<i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti conferiti da società scientifiche.</i>	
TOTALE	PUNTI: 26.970

Pubblicazioni presentate

Si riporta di seguito il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1.0	1.0	0.7	1.0	3.7
2	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
3	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
4	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
5	0.7	1.0	0.7	1.0	3.4
6	0.7	1.0	1.0	1.0	3.7
7	1.0	1.0	1.0	0.6	3.6
8	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
9	0.7	1.0	0.7	1.0	3.4
10	1.0	1.0	1.0	0.4	3.4
11	0.7	0.7	0.7	1.0	3.1
12	1.0	0.7	0.7	0.1	2.5
Totale	10.8	11.4	10.5	10.1	42.8

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica di Daniele Borzelli è valutata con punti 5, risultanti da 27 lavori indicizzati di cui 15 su rivista internazionale (1 review). Il primo lavoro è stato pubblicato nel 2012, l'ultimo nel 2023 (età accademica: 12 anni). L'impatto della produzione scientifica è sufficiente (120 citazioni, indice di Hirsch=6, SCIMAGO Journal Rank totale: 11.673).

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Daniele BORZELLI presenta una buona preparazione in tematiche parzialmente inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente discreta, prevalentemente al confine tra la fisiologia del sistema neuromotorio e la bioingegneria.

La commissione giudica la produzione scientifica del candidato discreta (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 120); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta complessivamente discreta (SCIMAGO Journal Rank totale: 11.673).

I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca in ambiti relativi alla fisiologia del sistema neuromotorio.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo, prevalentemente nel settore scientifico disciplinare BIO/09 - Fisiologia.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello buono, nell'ambito della fisiologia del sistema neuromotorio con l'applicazione di metodi di bioingegneria.

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott.ssa Daniela GANDOLFI

Titoli

Criterio	Punteggio
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 4
<i>Dottorato di Ricerca in Fisiologia e Neuroscienze, Università di Pavia 2010. Parzialmente attinente al ssd.</i>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 5
<i>A partire dal 2021-22 responsabile di diversi insegnamenti (neurofisiologia, tecniche biomediche, informatica, modelli computazionali di attività neurale) parzialmente o pienamente congruenti con il ssd.: punti 4 Supervisione di laureandi triennali e magistrali e dottorandi in ambiti parzialmente congruenti con il ssd: punti 1</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 6
<i>5 anni (20 trimestri) assegnista di ricerca (UNIPV, UNIMORE) altro ssd (parzialmente congruente): punti 20*0.1=2 1 anno (4 trimestri) RTDA (UNIMORE) congruente con il ssd: punti 4*1=4</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 8
<i>Responsabile unità neurocomputazione presso NILAB@UNIMORE: punti 2 PI e co-PI di 3 progetti: punti 6</i>	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	punti: 3
<i>Due brevetti italiani e EU in ambiti congruenti al ssd: punti 2*1.5=3</i>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 3
<i>Partecipazione su invito (relatore) a eventi nazionali: punti 2 Alcune partecipazioni a congressi internazionali: punti 1</i>	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 3
<i>Innovation grant UNIMIB: 1 punto Best poster award a conferenza nazionale: 1 punto ASN ssd BIO09: 1 punto</i>	
TOTALE	PUNTI 32

Pubblicazioni presentate

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
2	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
3	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
4	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
5	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
6	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
7	1.0	1.0	1.0	0.6	3.6
8	1.0	1.0	1.0	0.6	3.6
9	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
10	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
11	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
12	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0
Totale	12.0	12.0	12.0	11.2	47.2

Legenda

- A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica di Daniela GANDOLFI è valutata con punti 9, risultanti da 30 lavori indicizzati (Scopus) di cui 27 su rivista internazionale (1 editoriale, 1 review). Il primo lavoro è stato pubblicato nel 2008, l'ultimo nel 2023 (età accademica: 15 anni). L'impatto della produzione scientifica è molto buono (numero citazioni: 640, indice di Hirsch: 14, SCIMAGO Journal Rank totale: 53.875).

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:

Daniela GANDOLFI presenta un'ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è complessivamente molto buona, ai confini fra le neuroscienze, la biofisica e la bioingegneria.

La commissione giudica la produzione scientifica della candidata di qualità molto buona (come evidenziato da indice di Hirsch pari a 14, numero totale di citazioni pari a 640); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta complessivamente molto buona (SCIMAGO Journal Rank totale: 53.875).

I titoli presentati mostrano un'ottima attitudine alla ricerca negli ambiti relativi all'analisi e alla modellizzazione di reti neuronali.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo, prevalentemente nel settore scientifico disciplinare BIO/09 - Fisiologia.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello molto buono, nelle discipline al confine fra le neuroscienze, la biofisica e la bioingegneria.

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023 PROT. N. 217921 DEL 28/08/2023.

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott. Mattia STEFANO

Titoli

Criterio	Punteggio
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 8
<i>Dottorato in Scienze e Ingegneria per l'Uomo e per l'Ambiente, ottenuto nel 2021 presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma con una tesi intitolata "Invasive and non-invasive methods to elicit sensory feedback: a computational approach". Il dottorato è congruente con il settore oggetto del bando.</i>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 2.5
<i>22-23 e 23-24 docente a contratto LM Ing biomedica: 2 punti correlatore di 6 tesi L; tutor (non relatore) di 1 tesi LM: 0.5 punti</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4.80
<i>8 trimestri (gen 22-dic 23) presso Università Campus Biomedico di Roma - assegno di ricerca (conguente con ssd): punti $0.4*8=3.2$ 4 trimestri (2021) collaboratore di ricerca presso Università Campus Biomedico di Roma (conguente con ssd): punti $0.4*4 = 1.6$</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 5
<i>Partecipazione progetto POR FESR Lazio (6 mesi): punti 1 Da dic 2020 partecipazione a due progetti INAIL: punti 1 Da sett 2020 partecipazione ad un progetto H2020 FET open: punti 1 Da giu 2020 partecipazione ad un progetto POR FESR: punti 1 Sett 2018-sett 2020 partecipazione ad un progetto finanziato da Fondazione ANIA: punti 1</i>	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	punti: 0
<i>Il candidato non dichiara titolarità di brevetti</i>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 1.5
<i>3 contributi per conferenze internazionali: $3*0.5=1.5$ punti</i>	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 0
<i>Il candidato non riporta premi o riconoscimenti conferiti da società scientifiche</i>	
TOTALE	PUNTI 21.80

Pubblicazioni presentate

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1.0	1.0	0.7	1.0	3.7
2	1.0	1.0	1.0	0.6	3.6
3	0.5	1.0	0.5	0.6	2.6
4	0.5	1.0	0.5	1.0	3.0
5	0.7	1.0	1.0	1.0	3.7
6	1.0	1.0	0.7	1.0	3.7
7	0.5	1.0	0.5	1.0	3.0
8	0.5	1.0	0.5	1.0	3.0
9	1.0	1.0	0.0	1.0	3.0
Totale					29.3

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica di Mattia STEFANO è valutata con punti 2, risultanti da 8 lavori indicizzati (Scopus) di cui 4 su rivista internazionale. Il primo lavoro è stato pubblicato nel 2020, l'ultimo nel 2023 (età accademica: 3 anni). L'impatto della produzione scientifica è sufficiente (numero citazioni: 19, indice di Hirsch: 3, SCIMAGO Journal Rank totale: 2.967).

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando:

Mattia STEFANO presenta buona preparazione in tematiche inerenti al ssd, in particolare riguardo ai modelli computazionali del sistema sensomotorio; la produzione scientifica è complessivamente discreta, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di sufficiente qualità (indice Hirsch pari a: 3, numero totale delle citazioni pari a 19); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta discreta (SCIMAGO Journal Rank totale 2,967).

I titoli presentati mostrano buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è limitata, è stata svolta in modo continuativo ed è inerente al ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello sufficiente, concentrata principalmente nell'ambito della modellistica dell'interazione elettrodo-tessuto e della neuromodulazione.

AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare ING-INF/06, bandita con decreto n. REP. n. 907/2023 Prot. n. 217921 del 28/08/2023.

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto con decreto REP. n.1233/2023 prot. 0261284 del 20/10/2023 composta dai Sig.ri:

- Prof. *Vittorio Sanguineti* Ordinario di Bioingegneria
presso l'Università di Genova;
- Prof. *Elena De Momi* Associato di Bioingegneria
presso il Politecnico di Milano;
- Prof. *Calogero Maria Oddo* Associato di Bioingegneria
presso la Scuola Superiore di Studi Universitari
e di Perfezionamento Sant'Anna

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 3 candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

- candidato 1: BORZELLI Daniele
 - o punteggio attribuito ai titoli: 26.97
 - o punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	Totale
1	3.7
2	4.0
3	4.0
4	4.0

5	3.4
6	3.7
7	3.6
8	4.0
9	3.4
10	3.4
11	3.1
12	2.5
Totale	42.8

- punteggio attribuito alla produzione scientifica complessiva: punti 5
- punteggio totale: punti 74.77

– candidato 2: GANDOLFI Daniela

- punteggio attribuito ai titoli: 32.0
- punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	Totale
1	4.0
2	4.0
3	4.0
4	4.0
5	4.0
6	4.0
7	3.6
8	3.6
9	4.0
10	4.0
11	4.0
12	4.0
Totale	47.2

- punteggio attribuito alla produzione scientifica complessiva: punti 9
- punteggio totale: punti 88.20

– candidato 3: STEFANO Mattia

- punteggio attribuito ai titoli: 21.8
- punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	Totale
1	3.7
2	3.6
3	2.6
4	3.0
5	3.7
6	3.7
7	3.0
8	3.0
9	3.0
Totale	29.3

- punteggio attribuito alla produzione scientifica complessiva: punti 2

- o punteggio totale: punti 53.10

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

- candidato 1: BORZELLI Daniele:
Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.
- candidato 2: GANDOLFI Daniela:
Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.
- candidato 3: STEFANO Mattia:
Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese come evidenziato dallo svolgimento di parte del colloquio in quella lingua.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

- candidato 1: BORZELLI Daniele:
Daniele BORZELLI presenta una buona preparazione in tematiche parzialmente inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente discreta, prevalentemente al confine tra la fisiologia del sistema neuromotorio e la bioingegneria. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato discreta (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 120); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta complessivamente discreta (SCIMAGO Journal Rank totale: 11.673). I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca in ambiti relativi alla fisiologia del sistema neuromotorio. L'attività didattica, è stata svolta in modo continuativo, prevalentemente nel settore scientifico disciplinare BIO/09 - Fisiologia.
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello buono, nell'ambito della fisiologia del sistema neuromotorio con l'applicazione di metodi di bioingegneria.
- candidato 2: GANDOLFI Daniela:
Daniela GANDOLFI presenta un'ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è complessivamente molto buona, ai confini fra le neuroscienze, la biofisica e la bioingegneria. La commissione giudica la produzione scientifica della candidata di qualità molto buona (come evidenziato da indice di Hirsch pari a 14, numero totale di citazioni pari a 640); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta complessivamente molto buona (SCIMAGO Journal Rank totale: 53.875). I titoli presentati mostrano un'ottima attitudine alla ricerca negli ambiti relativi all'analisi e alla modellizzazione di reti neuronali. L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo, prevalentemente nel

settore scientifico disciplinare BIO/09 - Fisiologia. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello molto buono, nelle discipline al confine fra le neuroscienze, la biofisica e la bioingegneria.

– candidato 3: STEFANO Mattia:

Mattia STEFANO presenta buona preparazione in tematiche inerenti al ssd, in particolare riguardo ai modelli computazionali del sistema sensomotorio; la produzione scientifica è complessivamente discreta, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di sufficiente qualità (indice Hirsch pari a: 3, numero totale delle citazioni pari a 19); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta discreta (SCIMAGO Journal Rank totale 2,967). I titoli presentati mostrano buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è limitata, è stata svolta in modo continuativo ed è inerente al ssd. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo con attività scientifiche complessivamente di livello sufficiente, concentrate principalmente nell'ambito della modellistica dell'interazione elettrodo-tessuto e della neuromodulazione.

ha dichiarato idonei

- il dott. BORZELLI Daniele
- la dott.ssa GANDOLFI Daniela
- il dott. STEFANO Mattia

12 Dicembre 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Vittorio Sanguineti



VITTORIO
SANGUINETI
Università
degli Studi di
Genova
18.12.2023
14:19:32
GMT+01:00

I COMPONENTI

Prof. Calogero Maria Oddo
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Elena De Momi

Firmato digitalmente da:
ODDO CALOGERO MARIA
Data: 19/12/2023 08:52:53

Firmato digitalmente
da: ELENA DE MOMI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150