

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI PROFESSORI DI SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 24 comma 5, legge 240/10 PER IL SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

Il giorno 19/05/2022, alle ore 9.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022 nelle persone di:

- Prof. Fabio Bozza Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)  
presso l'Università di Napoli "Federico II"  
PRESIDENTE
- Prof. Michele Bianchi Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)  
presso l'Università di Bologna  
COMPONENTE
- Prof. Michele Pinelli Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)  
presso l'Università di Ferrara  
SEGRETARIO

In apertura di seduta la Commissione prende atto del conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel Settore concorsuale di afferenza del ricercatore stesso (09/C1, MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE), da parte del dott. Alessandro d'Adamo, conseguita in data 22/02/2018, valida fino al 22/02/2024.

**Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato 1 al verbale).**

La Commissione procede all' esame della domanda presentata dal concorrente e procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni posseduti.

**Punteggio attribuito ai TITOLI (fino a un massimo di punti 50): punti 39,35**

**A. Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**

1	numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	punti 8
	<i>per ogni titolarità annuale in insegnamenti ufficiali presso Atenei italiani</i>	punti 7
	<i>e/o stranieri nei corsi di Laurea e Laurea Magistrale</i>	punti 2
2	esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	punti 0
	<i>eccellente (media dei voti riferiti al docente superiore a 8)</i>	Punti 0
	<i>ottima (media dei voti riferiti al docente superiore a 7.5)</i>	Punti 0
	<i>buona (media dei voti riferiti al docente superiore a 7)</i>	Punti 0
3	partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	punti 1
	<i>partecipazione alle commissioni dei propri corsi</i>	Punti 1
	<i>partecipazione alle commissioni di altri corsi</i>	Punti 0

4	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	punti 5.35
	<i>per ogni tesi di Dottorato come Relatore</i>	Punti 0.5
	<i>per ogni tesi di Laurea Magistrale come Relatore</i>	Punti 3.8
	<i>per ogni tesi di Laurea come Relatore</i>	Punti 1.05
	<i>per ogni seminario svolto a livello internazionale</i>	Punti 0
	<i>per ogni seminario svolto a livello internazionale</i>	Punti 0

#### B. Attività di ricerca scientifica

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 15
	<i>direzione o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali</i>	Punti 2
	<i>per ogni direzione e coordinamento progetti internazionali</i>	Punti 0
	<i>per ogni partecipazione a progetti internazionali</i>	Punti 0
	<i>per ogni direzione e coordinamento progetti nazionali</i>	Punti 6
	<i>per ogni partecipazione a progetti nazionali</i>	Punti 0
	<i>per ogni partecipazione a contratti per attività di trasferimento tecnologico</i>	Punti 7

6	titolarità di brevetti	punti 0
	<i>per ogni brevetto internazionale concesso</i>	Punti 0
	<i>per ogni brevetto nazionale concesso</i>	Punti 0

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 5
	<i>per ogni attività organizzativa di congressi internazionali (es. Charing, partecipazione ai Comitati tecnici)</i>	Punti 5
	<i>per ogni partecipazione come relatore a congresso internazionale</i>	Punti 0
	<i>per ogni partecipazione come relatore a congresso nazionale</i>	Punti 0

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 5
	<i>per ogni premio internazionale</i>	Punti 5
	<i>per ogni premio nazionale</i>	Punti 2.5

#### **Punteggio attribuiti alle PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (fino a un massimo di 50 punti): punti 41,867**

Progressivo	Numero autori	Citazioni	Rivista	CV (0÷1)	CC (0÷1)	CA	CR	Valore pubblicazione
1	6	37	Applied Energy	1,0	1,0	0,7	1,000	3,677
2	8	29	Oil & Gas Science and Technology	1,0	1,0	0,6	0,700	3,289
3	4	22	SAE Int. J. Engines	1,0	1,0	0,8	1,000	3,800
4	7	24	Fuel	1,0	1,0	0,6	0,900	3,524
5	4	23	Applied Energy	1,0	1,0	0,8	1,000	3,800
6	4	17	International Journal of Engine Research.	1,0	1,0	0,8	0,800	3,600
7	5	25	Fuel	1,0	1,0	0,8	0,900	3,700
8	3	7	Applied Energy	1,0	1,0	0,9	0,800	3,700
9	4	4	Processes	1,0	1,0	0,8	0,300	3,100
10	3	0	Energies	1,0	1,0	0,9	0,300	3,200
11	5	0	International Journal of Engine Research	1,0	1,0	0,8	0,500	3,300
12	6	1	International Journal of Engine Research	1,0	1,0	0,7	0,500	3,177

La Commissione formula per il candidato i seguenti giudizi in conformità ai criteri e secondo le modalità fissati nella precedente seduta.

Il punteggio totale delle valutazioni dei titoli e delle pubblicazioni risulta pari a 81,217/100.

I titoli presentati dimostrano l'impegno del candidato e la sua maturità. L'attività didattica risulta coerente, ampia e di buona continuità temporale. Di rilievo l'attività di trasferimento tecnologico e il conseguimento di premi.

Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/08 e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, e valutate di qualità molto buona, in riferimento al carattere innovativo e l'originalità delle stesse. La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale prevalentemente su riviste di rilievo internazionale. L'apporto individuale del candidato risulta di buon livello e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Complessivamente le pubblicazioni presentate dimostrano un grado di originalità tale da contribuire in modo significativo al progresso dei temi di ricerca affrontati e possono essere ritenute di qualità elevata in relazione al settore scientifico disciplinare ING-IND/08.

Visti i giudizi collegiali in merito al *curriculum* complessivo del candidato, nonché ai titoli e alle pubblicazioni dello stesso, la Commissione, a maggioranza, dichiara idoneo a ricoprire il posto di professore di seconda fascia il sottoelencato candidato:

Alessandro d'Adamo

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10.00.

Prof. Fabio Bozza	Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08) presso l'Università di Napoli "Federico II" PRESIDENTE
Prof. Michele Bianchi	Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08) presso l'Università di Bologna COMPONENTE
Prof. Michele Pinelli	Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08) presso l'Università di Ferrara SEGRETARIO

## Allegato 1 al Verbale n. 2

### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

#### DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Fabio Bozza presso l'Università degli Studi Napoli "Federico II" nato a Napoli il 10/10/1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

#### dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
20/05/2022

Prof. Fabio Bozza presso l'Università degli Studi Napoli "Federico II"

(FIRMA DIGITALE)

## Allegato 1 al Verbale n. 2

### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

#### DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Michele Pinelli presso l'Università degli Studi di Ferrara nato a Bologna il 16/12/1970 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

#### dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
20/05/2022

prof. Michele Pinelli presso l'Università degli Studi di Ferrara

(FIRMA DIGITALE)

## Allegato 1 al Verbale n. 2

### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

#### DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Michele Bianchi presso l'Università degli Studi di Bologna nato a Siena il 9 marzo 1968 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

#### dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
20/05/2022

Prof. Michele Bianchi presso l'Università degli Studi di Bologna

(FIRMA DIGITALE)

## NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del

componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***