

figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022" (D.R. nr. 681/2023 prot. nr. 160172 del 30/06/2023) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno **14/11/2024** alle ore 9:30 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 20/9/2024 alle ore 14:00, successivamente all'avvenuta Verbale 1 07/09/2024

pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE
Prof. Adolfo Senatore

I COMPONENTI
Prof. Antonio Ficarella

Prof.ssa Alessandra Perna
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

Allegato 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Adolfo Senatore, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, 7/9/2024

Prof. Adolfo Senatore

Allegato 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto, Prof. Antonio Ficarella, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, 7/9/2024

Prof. Antonio Ficarella

Allegato 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta, Prof.ssa Alessandra Perna, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, 7/9/2024

Prof.ssa Alessandra Perna

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

“... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di

svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale “I componenti [della commissione], presa visione dell’elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile”. Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall’art. 511 e dall’art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l’amministrazione interessata, valutata l’esistenza dei presupposti predetti, ha l’obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l’obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell’amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso “statico”, dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso...”

ALLEGATO 2

al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni e consistenza complessiva della produzione scientifica secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

Ripartizione del punteggio per i titoli	Max 40
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Max punti 8
Attinente: PUNTI 8	
Parzialmente Attinente: PUNTI 4	
Non Attinente: PUNTI 2	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Max punti 3
per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia: PUNTI 1	
per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia: PUNTI 2	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Max punti 10
Per ogni semestre svolto presso istituti italiani: PUNTI 1	
Per ogni semestre svolto presso istituti stranieri: PUNTI 2	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Max punti 6
Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: PUNTI 2	
Per partecipazione agli stessi: PUNTI 1,5	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: PUNTI 1,5	
Per partecipazione agli stessi: PUNTI 1	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Max punti 2
Per ogni brevetto: PUNTI 0,5	

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Max punti 6
Per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore: PUNTI 1	
Per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore: PUNTI 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Max punti 5
Per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca: PUNTI 2	
Per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca: PUNTI 1	

RIPARTIZIONE DEL PUNTEGGIO PER LE PUBBLICAZIONI (massimo 54 punti):

A ciascuna delle pubblicazioni presentate, nel numero massimo di 12, verrà attribuito un punteggio P dato dalla seguente formula:

$$P = (A + C) * B * D$$

con A, B, C, D, determinati per come di seguito specificato. La valutazione totale per le pubblicazioni viene comunque limitata a **punti 54**.

Ripartizione parametri A, B, C, D		
A	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica. Punti 2,5 =eccellente; Punti 2= ottimo; Punti 1,5=buono; Punti 1=discreto; Punti 0,5=sufficiente	Per ogni pubblicazione Max punti 2,5
B	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate. Punti 1 = molto; Punti 0,75= abbastanza; Punti 0,50=accettabile Punti 0,25= poco	Per ogni pubblicazione Max punti 1
C	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Punti 2 per riviste Q1; punti 1,75 per le riviste Q2 o per convegni internazionali ritenuti rilevanti dalla Commissione; punti 1,5 per riviste Q3 ; punti 1 per riviste Q4 o non classificate (SJR)	Per ogni pubblicazione Max punti 2
D	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Punti 1 per 1 o 2 autori; Punti 0,9 per 3 o 4 autori; Punti 0,8 per 5 o 6 autori, Punti 0,7 per 7 o più autori.	Per ogni pubblicazione Max punti 1

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali saranno valutati fino ad un massimo di *punti 6/60*

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

Il giorno 20/09/2024, alle ore 14:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024 nelle persone di:

- Prof. Antonio Ficarella	<i>Ordinario SSD ING IND/09 Università del Salento</i>
- Prof. Alessandra Perna	<i>Associato SSD ING IND/09 Università di Cassino e del Lazio Meridionale</i>
- Prof. Adolfo Senatore	<i>Ordinario SSD ING IND/09 Università di Napoli Federico II</i>

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari a due** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citato. I candidati:

1) **LUCA CACCIALI**

2) **MATTEO VENTURELLI**

saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 15 OTTOBRE 2024 alle ore 09:30 in modalità telematica al seguente link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Y2QwYzY4MGQtOGVhZS00ZDdmLTlkMTQtNDlkMWZiZmRhMjJm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%222fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd%22%2c%22Oid%22%3a%2222281857-7918-47dc-b1b8-fbc8b157ece8%22%7d

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 15:30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 15 OTTOBRE 2024 alle ore 09:00 .

IL PRESIDENTE
Prof. Adolfo Senatore

I COMPONENTI

Prof. Antonio Ficarella

Prof.ssa Alessandra Perna
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 - Elenco Candidati

1)	LUCA CACCIALI
2)	MATTEO VENTURELLI

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Ingegneria "Enzo Ferrari" - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE - Settore concorsuale 09/C1-

(Decreto Rep. n. 264/2024- Prot n. 95461 del 27/03/2024)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Adolfo Senatore, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Adolfo Senatore

20 settembre 2024

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Ingegneria "Enzo Ferrari" - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE - Settore concorsuale 09/C1-

(Decreto Rep. n. 264/2024- Prot n. 95461 del 27/03/2024)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto, Prof. Antonio Ficarella, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000— dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Antonio Ficarella

20 settembre 2024

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Ingegneria "Enzo Ferrari" - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE - Settore concorsuale 09/C1-

(Decreto Rep. n. 264/2024- Prot n. 95461 del 27/03/2024)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta, Prof.ssa Alessandra Perna, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000- dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Alessandra Perna

20 settembre 2024

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai

rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

Il giorno 15/10/2024, alle ore 9:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024 nelle persone di:

- | | |
|---------------------------|---|
| - Prof. Antonio Ficarella | <i>Ordinario SSD ING IND/09
Università del Salento</i> |
| - Prof. Alessandra Perna | <i>Associato SSD ING IND/09
Università di Cassino e del Lazio Meridionale</i> |
| - Prof. Adolfo Senatore | <i>Ordinario SSD ING IND/09
Università di Napoli Federico II</i> |

Alle ore 9:30 i candidati che devono sostenere la discussione si collegano, in modalità telematica (piattaforma TEAMS) al seguente link: <https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Y2QwYzY4MGQtOGVhZS00ZDdmLTlkMTQtNDlkMWZiZmRhMjJm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%222f9da0c45fd%22%2c%22Oid%22%3a%222281857-7918-47dc-b1b8-fbc8b157ece8%22%7d>.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI" , composto da n.sei pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Dal momento che il numero di candidati è pari a due, la Commissione decide di procedere all'esame degli stessi seguendo l'ordine alfabetico:

- 1. LUCA CACCIALI**
- 2. MATTEO VENTURELLI**

La Commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La Commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione e ne viene accertata l'identità mediante esibizione della carta d'identità (Luca Cacciali, CI nr. CA02061JJ, rilasciata dal Comune di Fidenza il 16/07/2021; Matteo Venturelli, CI nr. CA22056KJ, rilasciata dal Comune di San Cesario sul Panaro il 02/11/2021).

Alle ore 09:35 inizia la discussione del candidato dott. **LUCA CACCIALI** che viene svolta secondo le seguenti modalità: domande sui titoli e sulla produzione scientifica.

Titoli: Dottorato di ricerca; Attività di ricerca svolta con contratti di collaborazione e formazione; Collaborazioni con università e istituti di ricerca nazionali ed internazionali.

Publicazioni: Temi di ricerca relativi alle pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione; Aspetti di originalità e innovazione nelle pubblicazioni presentate. Contributo alle pubblicazioni.

L'accertamento delle competenze della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore, indicata nel bando di selezione, è stato condotto attraverso la lettura di un paragrafo tratto dal testo "Energy Systems in the Era of Energy Vectors", Autori: Orecchini Fabio, Naso Vincenzo, Springer (<https://link.springer.com/book/10.1007/978-0-85729-244-5>).

Alle ore 10:12 inizia la discussione del candidato dott. **MATTEO VENTURELLI** che viene svolta secondo le seguenti modalità: domande sui titoli e sulle pubblicazioni presentate.

Titoli: Dottorato di ricerca; Attività di ricerca e formazione svolta con contratti di collaborazione o assegni di ricerca; Attività didattica svolta; Collaborazioni con università e istituti di ricerca nazionali ed internazionali.

Publicazioni: Temi di ricerca relativi alle pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione; Aspetti di originalità e innovazione nelle pubblicazioni presentate. Contributi alle pubblicazioni.

L'accertamento delle competenze della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore, indicata nel bando di selezione, è stato condotto attraverso la lettura di un paragrafo tratto dal testo "Energy Systems in the Era of Energy Vectors", Autori: Orecchini Fabio, Naso Vincenzo, Springer (<https://link.springer.com/book/10.1007/978-0-85729-244-5>).

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la Commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. LUCA CACCIALI **idoneo** per le seguenti motivazioni: il profilo scientifico del candidato è complessivamente sufficiente. **Punteggio complessivo 37,20.**

- il dott. MATTEO VENTURELLI **idoneo** per le seguenti motivazioni: il profilo scientifico del candidato è complessivamente buono. **Punteggio complessivo 75,07.**

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14:30.

IL PRESIDENTE

Prof. Adolfo Senatore

I COMPONENTI

Prof. Antonio Ficarella

Prof.ssa Alessandra Perna

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 3 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09, BANDITA CON DECRETO DECRETI REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

1) Dott. LUCA CACCIALI

Ripartizione del punteggio per i titoli	Max 40
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Max punti 8
Extended Momentum Model for Single and Multiple Hydrokinetic Turbines in Subcritical Flows	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Max punti 3
Non presenta attività didattica certificata	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Max punti 10
Attività di formazione-Master in Wind Energy -DTU (Technical University of Denmark) Online Master courses (5 ECTS per corso). In attesa di discussione tesi (2 semestri estero, PUNTI 4) Attività di ricerca-Collaborazione di ricerca presso Università of Trento, Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica (13/06/2023-13/09/2023): Studio del fabbisogno elettrico e analisi dei limiti nella generazione energetica da fonti rinnovabili nel futuro scenario energetico. Analisi degli effetti di pandemie o di emergenze geopolitiche sulla richiesta di potenza elettrica in ambito di transizione energetica circa la richiesta di nuovi impianti di potenza. (0,5 semestri in Italia, PUNTI 0,5)	4,5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Max punti 6
Non presenta attività certificata	0
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Max punti 2
Non presenta brevetti	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Max punti 6
Non presenta titoli a riguardo	0
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Max punti 5
Non presenta titoli a riguardo	0
Totale	12,50

Il punteggio (P) assegnato ad ogni pubblicazione è calcolato secondo la formula indicata nell'allegato 2 del verbale 1 della presente procedura ($P=(A+C) \cdot B \cdot D$).

Pubblicazione n.	A	B	C	D	P
1	2	1	2	0,9	3,60
2	1,5	1	2	0,9	3,15
3	1,5	1	2	0,9	3,15
4	2	1	2	0,9	3,60
5	2	1	2	0,9	3,60
6	2	1	2	0,9	3,60
7	2	1	1	1	3,00
Totale					23,70

Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

-La discussione dei titoli e delle pubblicazioni ha dimostrato una buona conoscenza delle tematiche affrontate e un buon approccio metodologico.

-La conoscenza della lingua INGLESE è adeguata. Il candidato dimostra un'ottima padronanza della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. LUCA CACCIALI presenta una buona preparazione limitatamente a un ambito ristretto delle tematiche inerenti al ssd ING IND/09; la Commissione giudica la produzione scientifica del candidato appena sufficiente (come evidenziato da: impact factor totale (n.citazioni/n.documenti) pari a: 3.8 , indice Hirsch pari a: 3, numero totale delle citazioni pari a 23); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta adeguata.

- I titoli presentati consentono di valutare un'appena sufficiente attitudine alla ricerca;
- L'attività didattica non è stata svolta;

La Commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un profilo scientifico appena sufficiente. La produzione scientifica è limitata anche se coerente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/08 e ING-IND/09. Alcuni contributi hanno trovato un'adeguata collocazione editoriale. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa consentono di attribuire un punteggio pari a punti 1. Il candidato risulta idoneo a ricoprire il posto di ricercatore a tempo in tenure track (RTT) di cui in epigrafe.

2) Dott. MATTEO VENTURELLI

Ripartizione del punteggio per i titoli	Max 40
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Max punti 8
Numerical modeling of complex systems for the simulation of the energy efficiency and environmental footprint of industrial processes	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Max punti 3
<p>per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia:</p> <p>-[LM] Simulazione Fluidodinamica Industriale (dal 2022/2023 ad oggi) – 6 CFU – 54 ore. Corso erogato nell'ambito della laurea magistrale in "Ingegneria Meccatronica".</p> <p>- [LM] Multi Physics Flow Modelling (dal 2023 -2024) – 3 CFU – 27 ore. Corso erogato nell'ambito della laurea in "Digital Automation Engineering".</p> <p>- [LM] Conversione Dell'Energia Da Fonti Rinnovabili (anno 2022/2023) – 1 CFU – 9 ore. Corso erogato nell'ambito della laurea magistrale in "Ingegneria Gestionale".</p> <p>Ai corsi con CFU pari a 6 o maggiori si attribuisce il punteggio massimo pari a 1, i corsi con CFU inferiori a 6 vengono valutati con un punteggio scalato proporzionalmente rispetto al valore massimo</p>	1,67
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Max punti 10
<p>Attività di formazione- Corso di formazione sul tema "Computational Fluid Dynamics" (40 ore), Von Karman Institute – Saint Genesius Rode - Belgio La commissione ha ritenuto di considerare 40 ore pari a una settimana di formazione e attribuire un punteggio proporzionale considerando il semestre pari a 16 settimane; (0,0625 semestri estero, PUNTI 0,125)</p> <p>Attività di ricerca- Ricercatore a tempo determinato tipo A – RTDa - ING-IND/09 – Sistemi per l'energia e l'ambiente. Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria – DISMI – Università di Modena e Reggio Emilia, Via Amendola 2, 42122 Reggio Emilia, Italia. "Coordinamento e supervisione delle attività di carattere tecnico nell'ambito del progetto iWAYS "Innovative Water recovery Solutions through recycling of heat, materials and water across multiple sectors" H2020-LCCI-2020-EASME-singlestage - Project ID: 958274. (4 semestri in Italia: PUNTI 4)</p> <p>- 1)Assegno di Ricerca 12/2021- 08/2022 Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria – DISMI – Università di Modena e Reggio Emilia, Via Amendola 2, 42122 Reggio Emilia, Italia. "Sviluppo di modelli numerici per l'analisi energetica di processi industriali", nell'ambito del progetto europeo HORIZON 2020 – iWAYS Innovative Water recovery Solutions through recycling of heat, materials and water across multiple</p>	8,63

<p>sectors' H2020-LCCI-2020-EASME-singlestage - Project ID: 958274. Principali attività: Sviluppo di modelli numerici e supporto alle attività di coordinamento. (1,5 semestri in Italia, PUNTI 1,5)</p> <p>- 2)Assegno di ricerca 05/2018- 10/2018 (6 mesi)- Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria – DISMI – Università di Modena e Reggio Emilia, Via Amendola 2, 42122 Reggio Emilia, Italia. “Sviluppo di modelli numerici per l’analisi energetica di processi industriali”, nell’ambito del progetto europeo HORIZON 2020–EE 2017 PPP “heat pipe TECHNOlogy for thermal energy recovery in INdustrial Applications-ETEKINA-N° 768772. (1 semestre in Italia, PUNTI 1)</p> <p>- 3)Assegno di ricerca 05/2017- 04/2018 (12 mesi)-Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria – DISMI – Università di Modena e Reggio Emilia, Via Amendola 2, 42122 Reggio Emilia, Italia. “Progettazione e realizzazione di prototipi funzionali per piattaforme sensoristiche avanzate”, nell’ambito del progetto JUMP: Una piattaforma sensoristica avanzata per rinnovare la pratica e la fruizione dello sport, benessere, riabilitazione (POR-FESR 2014 – 2020).(2 semestri in Italia, PUNTI 2)</p>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Max punti 6
<p>Per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali:</p> <p>1)Componente dell'Unità di Ricerca dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia del progetto “iWAYS: Innovative Water recoverY Solutions through recycling of heat, materials and water across multiple sectors”. Progetto finanziato all’interno del programma H2020-LCCI-2020-EASME-singlestage - Project ID: 958274. Finanziamento complessivo progetto: 10,596,775 Euro – Finanziamento UNIMORE 1,011,125 Euro;</p> <p>2)Componente dell'Unità di Ricerca dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia del progetto “ETEKINA: A heat pipe TECHNOlogy for thermal energy recovery in INdustrial Applications”. Progetto finanziato all’interno del programma EU HORIZON 2020 – EE 2017 PPP - Project ID: 768772. Finanziamento complessivo progetto: 4,617,677 Euro – Finanziamento UNIMORE 350,000 Euro;</p> <p>3)Partecipazione alle attività del gruppo di ricerca nel progetto europeo "DREAM - Design for Resource and Energy efficiency in cerAMic kilns" (2016 - 2018), H2020 - SPIRE-04-2016 - Project ID. 723641 responsabile scientifico Prof. Massimo Milani – finanziamento UNIMORE: 450,000 Euro</p>	6
<p>Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali:</p> <p>1)Partecipazione alle attività dell'Unità di Ricerca dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia del progetto “RE.MO.VE. CO2: a pathway to carbon neutral oversize ceramic tiles”. Progetto ammesso al finanziamento all’interno del Agevolazioni Finanziarie di cui al Decreto Ministeriale del 31 Dicembre 2021 – Accordi Per L’innovazione del Ministero dello Sviluppo Economico. Finanziamento complessivo progetto: 12,000,000 Euro – Finanziamento UNIMORE 960,000 Euro.</p> <p>2)Componente del gruppo di ricerca del progetto “JUMP - Una piattaforma sensoristica avanzata per rinnovare la pratica e la fruizione dello sport, del benessere, della riabilitazione e del gioco educativo” - PG/2018/630591</p>	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Max punti 2
Non presenta brevetti	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Max punti 6
Relatore a 12 convegni internazionali	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Max punti 5

Excellence for Oral Presentation Award per il paper “Combined numerical approach for the evaluation of the energy efficiency and economic investment of building external insulation technologies” di Venturelli, M., Saponelli, R., Milani, M., & Montorsi, L. Articolo presentato presso la conferenza SEEP 2022 “International Conference on Sustainable Energy & Environmental Protection	2
Totale	32,30

Il punteggio (P) assegnato ad ogni pubblicazione è calcolato secondo la formula indicata nell'allegato 2 del verbale 1 della presente procedura ($P=(A+C) \cdot B \cdot D$).

Pubblicazione n.	A	B	C	D	P
1	2	1	2	0,9	3,60
2	2	1	2	0,8	3,20
3	2	1	2	0,8	3,20
4	2	0,9	2	0,7	2,52
5	2	1	2	0,9	3,60
6	2	1	2	0,7	2,80
7	2,5	1	2	0,8	3,60
8	2,5	1	2	0,7	3,15
9	2	1	2	0,8	3,20
10	2	1	2	0,8	3,20
11	2	0,75	2	0,9	2,70
12	2	1	1	1	3,00
Totale					37,77

Legenda

E. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

F. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

G. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

H. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

-La discussione dei titoli e delle pubblicazioni ha dimostrato un'ottima conoscenza delle tematiche affrontate e un ottimo approccio metodologico.

-La conoscenza della lingua INGLESE è adeguata. Il candidato dimostra un'ottima padronanza della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

-Il dott. **MATTEO VENTURELLI** presenta una buona preparazione sulle tematiche inerenti al ssd ING IND/09; la produzione scientifica è complessivamente di buon livello (come evidenziato da: impact factor totale (n.citazioni/n.documenti) pari a: **19.1**, indice Hirsch pari a: **7**, numero totale delle citazioni pari a **373**); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta adeguata.

-I titoli presentati consentono di valutare un'ottima attitudine alla ricerca;

-L'attività didattica è stata svolta in modo sufficientemente continuativo dopo il conseguimento del dottorato di ricerca ed è inerente ai settori ssd ING-IND/08 e ING-IND/09.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Il candidato ha dimostrato buona maturità didattica e presenta un buon profilo scientifico. La produzione scientifica è coerente con il settore scientifico disciplinare. Alcuni contributi hanno trovato un'eccellente collocazione editoriale. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa consentono di attribuire un punteggio pari a punti **5**.

**AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING IND/09 SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE, BANDITA CON DECRETO REP. n. 264/2024, Prot n. 95461 del 27/03/2024

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto nominata con **Decreto Rep. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024**, nelle persone di:

- Prof. Antonio Ficarella	<i>Ordinario SSD ING IND/09 Università del Salento</i>
- Prof. Alessandra Perna	<i>Associato SSD ING IND/09 Università di Cassino e del Lazio Meridionale</i>
- Prof. Adolfo Senatore	<i>Ordinario SSD ING IND/09 Università di Napoli Federico II</i>

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n.2 candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

1) LUCA CACCIALI:

punteggio attribuito ai titoli: punti **12,50**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	A	B	C	D	P
1	2	1	2	0,9	3,60
2	1,5	1	2	0,9	3,15
3	1,5	1	2	0,9	3,15
4	2	1	2	0,9	3,60
5	2	1	2	0,9	3,60
6	2	1	2	0,9	3,60
7	2	1	1	1	3,00
Totale					23,70

Punteggio relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa: **punti 1**

2)MATTEO VENTURELLI:

punteggio attribuito ai titoli: punti **32,30**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

Pubblicazione n.	A	B	C	D	P
1	2	1	2	0,9	3,60
2	2	1	2	0,8	3,20
3	2	1	2	0,8	3,20
4	2	0,9	2	0,7	2,52
5	2	1	2	0,9	3,60
6	2	1	2	0,7	2,80
7	2,5	1	2	0,8	3,60
8	2,5	1	2	0,7	3,15
9	2	1	2	0,8	3,20
10	2	1	2	0,8	3,20
11	2	0,75	2	0,9	2,70
12	2	1	1	1	3,00
Totale					37,77

Punteggio relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa: **punti 5**

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

-LUCA CACCIALI:

-La discussione dei titoli e delle pubblicazioni ha dimostrato una buona conoscenza delle tematiche affrontate e un buon approccio metodologico.

-La conoscenza della lingua INGLESE è adeguata. Il candidato dimostra un'ottima padronanza della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore.

-MATTEO VENTURELLI:

-La discussione dei titoli e delle pubblicazioni ha dimostrato un'ottima conoscenza delle tematiche affrontate e un ottimo approccio metodologico.

-La conoscenza della lingua INGLESE è adeguata. Il candidato dimostra un'ottima padronanza della lingua inglese, in termini di capacità di lettura, di comprensione del testo, di esposizione, di traduzione e di conoscenza del linguaggio tecnico di settore.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

LUCA CACCIALI: il candidato presenta una buona preparazione limitatamente a un ambito ristretto delle tematiche inerenti al ssd ING IND/09; la Commissione giudica la produzione scientifica del candidato appena sufficiente (come evidenziato da: impact factor totale (n.citazioni/n.documenti) pari a: **3.8**, indice Hirsch pari a: **3**, numero totale delle citazioni pari a **23**); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta adeguata.

- I titoli presentati consentono di valutare un' appena sufficiente attitudine alla ricerca;
- L'attività didattica non è stata svolta;

La Commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un profilo scientifico appena sufficiente. La produzione scientifica è limitata anche se coerente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/08 e ING-IND/09. Alcuni contributi hanno trovato un'adeguata collocazione editoriale. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa consentono di attribuire un punteggio pari a punti **1**. Il candidato risulta idoneo a ricoprire il posto di ricercatore a tempo in tenure track (RTT) di cui in epigrafe.

MATTEO VENTURELLI: il candidato presenta una buona preparazione sulle tematiche inerenti al ssd ING IND/09; la produzione scientifica è complessivamente di buon livello (come evidenziato da: impact factor totale (n.citazioni/n.documenti) pari a: **19.1**, indice Hirsch pari a: **7**, numero totale delle citazioni pari a **373**); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta adeguata.

- I titoli presentati consentono di valutare un'ottima attitudine alla ricerca;
- L'attività didattica è stata svolta in modo sufficientemente continuativo dopo il conseguimento del dottorato di ricerca ed è inerente ai settori ssd ING-IND/08 e ING-IND/09.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Il candidato ha dimostrato buona maturità didattica e presenta un buon profilo scientifico. La produzione scientifica è coerente con il settore scientifico disciplinare. Alcuni contributi hanno trovato un'eccellente collocazione editoriale. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa consentono di attribuire un punteggio pari a punti **5**.

ha dichiarato idonei

- il dott. **LUCA CACCIALI**
- il dott. **MATTEO VENTURELLI**

15/10/2024

IL PRESIDENTE
Prof. Adolfo Senatore

I COMPONENTI

Prof. Antonio Ficarella

Prof.ssa Alessandra Perna
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)