



Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022”\* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che sarà svolto in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine ultimo della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 14-11-2024, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 18-09-2024 alle ore 09:30, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE  
Prof.ssa Sandra Mantovani

I COMPONENTI  
Prof. Mirko Maracci  
Prof.ssa Francesca Martignone  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it), appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo SSD MAT/04 per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 8</b>
<b>Attinente: Max PUNTI 8 se con tesi nel settore scientifico disciplinare definito dal bando</b>	
<b>Parzialmente Attinente: Max PUNTI 4 se con tesi non nel settore scientifico disciplinare definito dal bando, ma nel macrosettore concorsuale</b>	
<b>Non Attinente: PUNTI 0</b>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 8</b>
<b>Max 8 punti per incarichi di insegnamento (presso corsi di laurea, corsi di specializzazione post-laurea, corsi di dottorato) sulla base della congruenza con il settore scientifico disciplinare definito dal bando; Max 1 punto per attività di tutoraggio; Max 2 punti per attività di relatore o co-relatore per tesi di laurea, laurea magistrale o dottorato congruenti con il settore scientifico disciplinare definito dal bando.</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 8</b>
<b>Max 2 punti per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di documentata attività di formazione o ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare definito dal bando. Max 2 punti per partecipazione a scuole/workshop di formazione per la ricerca di durata inferiore.</b>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 5</b>

<b>Max punti 5, assegnati sulla base della rilevanza del ruolo svolto (direzione o partecipazione), intensità e continuità temporale, pertinenza con il settore scientifico disciplinare definito dal bando.</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 10</b>
<b>Max punti 10 sulla base della rilevanza scientifica degli eventi, della significatività degli interventi, della intensità e continuità temporale degli stessi, e della pertinenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare. Saranno particolarmente valutati interventi su invito o selezionati da un comitato scientifico.</b>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 1</b>
<b>1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle 12 pubblicazioni allegate per la valutazione sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1,5)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Allo scopo di individuare l'apporto dei singoli candidati nelle pubblicazioni presentate e svolte in collaborazione con terzi, si terrà conto delle eventuali dichiarazioni documentate dei candidati e della coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A ciascuna pubblicazione verrà attribuito un punteggio pari al prodotto tra:

- il punteggio per congruenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare, di cui alla voce

b),

- la somma dei punteggi per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza e per rilevanza scientifica della collocazione editoriale, dell'apporto individuale del candidato di cui alle voci a), c) e d)

Ossia a ciascuna pubblicazione verrà attribuito un punteggio dato dalla formula:  $b \cdot (a+c+d)$

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. (max punti 6).

**La Commissione, ritenendo che nel Settore Scientifico Disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.**

La tesi di dottorato, se presentata tra le n. 12 pubblicazioni allegate per la valutazione, verrà valutata fino a un max 4,5 punti, calcolati dal prodotto tra i punteggi per:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, fino a un massimo di punti 4,5;
- congruenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare, fino a un massimo di punti 1.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Sandra Mantovani Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Milano, nata a Mantova il 29-06-1958 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- X. Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
01-08-2024

Prof.ssa Sandra Mantovani - Università degli Studi di Milano

(FIRMA)

---

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Mirko Maracci, professore associato presso l'Università di Pisa, nato a La Spezia (SP) il 29/07/1974, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilasci dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- X. Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare, dichiara:

- X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede, 01-08-2024

Mirko Maracci

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Francesca Martignone Prof.ssa presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a Genova il 25-09-1977 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- X. Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
01-08-2024

prof.ssa Francesca Martignone presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale

(FIRMA)

---



Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**Dipartimento di Scienze Fisiche, Informatiche e Matematiche - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Sandra Mantovani Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Milano nata a Mantova il 20/06/1958 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
18-09-2024

Prof.ssa Sandra Mantovani, presso l'Università degli Studi di Milano

(FIRMA)

---

**NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più

sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**Dipartimento di Scienze Fisiche, Informatiche e Matematiche - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Mirko Maracci, professore associato presso l'Università di Pisa, nato a La Spezia (SP) il 29/07/1974, componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
18-09-2024

Prof. Mirko Maracci, Università di Pisa  
(firmato digitalmente)

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la

comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**Dipartimento di Scienze Fisiche, Informatiche e Matematiche - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Francesca Martignone Prof.ssa presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a Genova il 25-09-1977 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
18-09-2024

Prof.ssa Francesca Martignone presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale

(FIRMA)

---

**NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

#### Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

#### Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

#### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più

sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25**, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*



Preliminarmente, come previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato qualora presentata, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011:

La commissione apre il plico informatico e procede quindi all'esame delle domande dei candidati in ordine alfabetico e formula il seguente motivato giudizio complessivo sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

1. CANDIDATA: Asenova Miglena  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica e Scienze computazionali presso l'Università di Catania nel 2021 con una tesi dal titolo "Definizione categoriale di Oggetto matematico in Didattica della matematica", pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). Dal 2021 è assunta come Ricercatrice a tempo determinato tipo A (SSD MAT/04) presso la Libera Università di Bolzano. La sua attività di ricerca riguarda aspetti epistemologici e didattici nell'insegnamento-apprendimento della matematica. Ha tenuto insegnamenti di storia della matematica e didattica della Matematica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia e Laboratori di Fondamenti della Matematica e della sua Didattica presso la Libera Università di Bolzano. Dal 2013 è membro del NRD (Nucleo di Ricerca in Didattica della Matematica) dell'Università di Bologna e dal 2009 è stata membro del Gruppo RSDDM dell'Università di Bologna. Partecipa a un progetto ERASMUS+ in atto e a un progetto PRIN in atto. Ha contribuito all'organizzazione di convegni scientifici nazionali e internazionali. Molto buona e intensa l'attività seminariale con comunicazioni in convegni nazionali e internazionali pienamente congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello molto buono e buona la collocazione editoriale. Dalle pubblicazioni presentate emergono una piena autonomia e maturità scientifica.

Il giudizio complessivo è molto buono.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

2. CANDIDATA: Boscolo Alessandra  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato internazionale in Contemporary Humanism, Curriculum: Educazione presso LUMSA Università di ROMA nel 2023 con una tesi dal titolo "Percezione e movimento nello sviluppo del pensiero matematico. Convinzioni e pratiche degli insegnanti in Italia e Australia", congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). Dal 2022 ha un assegno di ricerca (SSD MAT/04) presso l'Università di Genova. La sua attività di ricerca riguarda aspetti affettivi nell'insegnamento-apprendimento della matematica. Per quanto riguarda l'attività didattica ha tenuto seminari metodologici per tesisti all'Università LUMSA e un laboratorio di matematica per l'Università di Genova. Dal 2021 al 2022 è stata collaboratrice all'interno dell'AID (Adult Inclusive Design) Project, Erasmus+. Ha contribuito all'organizzazione di alcuni convegni scientifici nazionali. Buona l'attività seminariale con comunicazioni in convegni nazionali e internazionali pienamente congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, compresa la tesi dottorato, sono pienamente congruenti con il SSD, e sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello buono e di buona la collocazione editoriale.

Il giudizio complessivo è buono.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

3. CANDIDATO: Matteo Cervetti  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Trento nel 2019 con una tesi su Enumerative and Algebraic Combinatorics, congruente con il macrosettore MAT, ma non congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04) del bando. Nel 2022 è stato assegnista di ricerca presso Université de Bourgogne

in Francia. La sua attività di ricerca riguarda la combinatoria algebrica. Ha tenuto alcuni insegnamenti di matematica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia. Non dichiara partecipazioni a gruppi di ricerca nazionali o internazionali. Ha svolto attività seminariale in convegni non pertinenti con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti non congruenti con il SSD MAT/04. Dichiara 4 pubblicazioni che non sono congruenti con il settore scientifico disciplinare SSD MAT/04. Il candidato presenta un profilo non idoneo alla posizione bandita.

*Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene non ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

4. CANDIDATA: Giberti Chiara  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE  
Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli studi di Trento nel 2017 con una tesi dal titolo "Funzioni e potenzialità dell'analisi statistica di test su larga scala in didattica della matematica", congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). Dal 2018 al 2019 è stata assegnista di ricerca per il SSD MAT/04 presso la Libera Università di Bolzano. Dal 2019 al 2022 è stata Ricercatrice a tempo determinato tipo A (SSD MAT/04) presso l'Università di Bergamo. Dal 2022 è assunta come Ricercatrice a tempo determinato tipo B (SSD MAT/04) presso l'Università di Bergamo. La sua attività di ricerca riguarda principalmente l'uso delle rilevazioni standardizzate in didattica della matematica e le differenze di genere. Ha tenuto insegnamenti e laboratori presso l'Università di Bergamo e l'Università di Modena e Reggio Emilia. Ha partecipato a gruppi ricerca nazionali e internazionali e ha coordinato progetti di ricerca nazionali e internazionali tra cui un progetto PRIN e un progetto IGPME special project. Ha contribuito all'organizzazione di convegni scientifici nazionali e internazionali. Ottima e intensa l'attività seminariale con comunicazioni in convegni nazionali e internazionali pienamente congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello molto buono e molto buona la collocazione editoriale. Dalle pubblicazioni presentate emergono una piena autonomia e maturità scientifica. Il giudizio complessivo è ottimo.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

5. CANDIDATA: Scalambro Elena  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE  
Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica pura e applicata presso l'Università di Torino nel 2023 con una tesi dal titolo "Gino Fano (1871-1952): patrimonio, ricerca e insegnamento", pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). La sua attività di ricerca riguarda la storia della matematica in particolare con studi sulla figura di Gino Fano. L'attività didattica universitaria si limita a una esperienza come tutor e alcune come co-relatrice di tesi. Fa parte del gruppo di ricerca di Storia della matematica del Dipartimento di Matematica dell'Università di Torino. Più che buona e intensa l'attività seminariale con comunicazioni in convegni nazionali e internazionali pienamente congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, compresa la tesi dottorato, pienamente congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello buono e in parte buona la collocazione editoriale. Il giudizio complessivo è buono.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

6. CANDIDATA: Spagnolo Camilla  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE  
Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze della Comunicazione presso l'Università degli studi di Urbino Carlo Bo nel 2020 con una tesi dal titolo "La competenza argomentativa in didattica della matematica e didattica della lingua: una prospettiva comparativa", congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). Dal 2024 è assunta come ricercatrice a tempo determinato tipo A (SSD MAT/04) presso l'Università di Ferrara. Dal 2021 al 2024 è stata ricercatrice a tempo determinato tipo A (SSD MAT/04) presso la Libera Università di Bolzano dove precedentemente era stata assegnista di ricerca. La sua attività di ricerca riguarda la didattica della matematica, con particolare riferimento alla valutazione in didattica della matematica. Ha tenuto insegnamenti e laboratori di

Didattica della matematica presso la Libera Università di Bolzano e l'Università di Ferrara ed è stata tutor di alcuni corsi universitari presso le università di Bologna e Bolzano. È responsabile di due progetti di ricerca dell'Università di Ferrara. È membro di un progetto PRIN ed è stata membro del progetto di Ricerca Europeo Progetto LLP – Comenius dal titolo FAMT&L. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca, tra cui il gruppo NRD (Nucleo di Ricerca in Didattica della Matematica) dell'Università di Bologna e il gruppo SIRD-Saperi e didattiche disciplinari: "INVALSI e didattica disciplinare". Ha contribuito all'organizzazione di convegni scientifici nazionali e internazionali. Più che buona e intensa l'attività seminariale con comunicazioni in convegni nazionali e internazionali pienamente congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello buono e buona la collocazione editoriale. Il giudizio complessivo è molto buono.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

7. CANDIDATA: Veronesi Ilaria  
GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE  
Valutazione del curriculum e dei titoli

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica, fisica e applicazioni presso l'Università di Salerno nel 2022 con una tesi dal titolo "The use of technologies in Mathematics Education - research paths in the 'Mathematical High School' Project", pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare (SSD MAT/04). È assegnista di ricerca nel SSD MAT/04 presso l'Università di Salerno. La sua attività di ricerca riguarda aspetti legati all'uso delle tecnologie nelle discipline STEM. Ha tenuto insegnamenti e laboratori presso l'Università degli Studi della Basilicata e l'Università degli Studi del Sannio e tutorati per l'Università di Salerno. Partecipa al progetto Liceo Matematico ed è membro di diversi gruppi presso l'Università di Salerno. Ha contribuito all'organizzazione di convegni scientifici nazionali. Ha partecipato come relatrice a convegni nazionali e internazionali, di cui una parte non congruenti con il SSD MAT/04. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale e in ambiti parzialmente congruenti con il SSD MAT/04. Le 12 pubblicazioni presentate, non tutte congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello discreto. Per una buona parte delle pubblicazioni la collocazione editoriale, rispetto alla comunità di riferimento, è di interesse piuttosto limitato. Il giudizio complessivo è discreto.

*Conseguentemente la candidata risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammessa a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.*

A seguito della valutazione preliminare risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti candidati (elencati in ordine alfabetico) comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità

1. Asenova Miglena
2. Boscolo Alessandra
3. Giberti Chiara
4. Scalambro Elena
5. Spagnolo Camilla
6. Veronesi Ilaria

I candidati - Asenova Miglena, Boscolo Alessandra, Giberti Chiara, Scalambro Elena, Spagnolo Camilla, Veronesi Ilaria - saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 15 ottobre 2024 alle ore 10 in modalità telematica al seguente link: [meet.google.com/uds-qgtk-ztg](https://meet.google.com/uds-qgtk-ztg)

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13:20 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 15 ottobre 2024 alle ore 10.

**IL PRESIDENTE**

Prof.ssa Sandra Mantovani

**I COMPONENTI**

Prof. Mirko Maracci

Prof.ssa Francesca Martignone

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

### **Allegato 1 - elenco candidati**

Asenova Miglena
Boscolo Alessandra
Cervetti Matteo
Giberti Chiara
Scalambro Elena
Spagnolo Camilla
Veronesi Ilaria

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

Il giorno 15 ottobre 2024, alle ore 10, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024 nelle persone di:

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| - Prof.ssa Sandra Mantovani     | Ordinario di Math-01/B<br>presso l'Università degli Studi di Milano           |
| - Prof. Mirko Maracci           | Associato Math-01/B<br>presso l'Università di Pisa                            |
| - Prof.ssa Francesca Martignone | Associato Math-01/B<br>presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale |

Alle ore 10 vengono quindi introdotti nell'aula virtuale i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. 10 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Si decide quindi di procedere all'esame delle candidate presenti nel seguente ordine:

1. *Asenova Miglena*
2. *Boscolo Alessandra*
3. *Giberti Chiara*
4. *Spagnolo Camilla*
5. *Veronesi Ilaria*

Tutte le candidate dichiarano di essere d'accordo con questo ordine.

La commissione ricorda che ciascuna candidata ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per la verifica della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

La commissione informa le candidate che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

La discussione di tutte le candidate viene svolta secondo le seguenti modalità: presentazione da parte della candidata dei titoli e delle pubblicazioni presentate e domande poste dalla commissione. Verifica della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

Terminata la discussione la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga,

attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da dalle tre candidate comparativamente più idonee:

- la dott.ssa Miglena Asenova per le seguenti motivazioni: La candidata presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente molto buoni. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una piena autonomia e maturità scientifica.

- la dott.ssa Chiara Giberti per le seguenti motivazioni: La candidata presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente ottimi. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta molto buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una completa autonomia e maturità scientifica.

- la dott.ssa Camilla Spagnolo per le seguenti motivazioni: La candidata presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente buone e la collocazione editoriale risulta buona.

Il Segretario della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.30.

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Sandra Mantovani

I COMPONENTI

Prof. Mirko Maracci

Prof.ssa Francesca Martignone

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/04, BANDITA CON DECRETO REP. N. 264/2024 PROT. N. 95461 DEL 27/03/2024**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott.ssa Asenova Miglena

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 8</b>
Tesi pienamente congruente al settore scientifico disciplinare definito dal bando	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 7</b>
Ha tenuto vari insegnamenti congruenti con il SSD (5,5 punti) ed è stata relatrice e correlatrice di numerose tesi di laurea nel SSD (1,5 punti)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 6</b>
RTDA nel SSD dal 2021 (6 punti)	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 3</b>
Partecipazione continuativa a gruppi di ricerca (NRD-Nucleo di Ricerca in Didattica della Matematica e Gruppo RSDDM dell'Università di Bologna) (1 punto). Partecipazione a un progetto di rilevanza internazionale (ERASMUS+ in atto) (1 punto): Partecipazione a un progetto di rilevanza nazionale (PRIN in atto) (1 punti).	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti 8</b>
Ampia, intensa e continua partecipazione come relatrice a convegni internazionali e nazionali pienamente congruenti con il SSD, alcuni di grande rilevanza (valutata in modo complessivo 6 punti). Inviti a conferenze e seminari di ricerca congruenti con il SSD (valutati in modo complessivo 2 punti).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
<b>Totale</b>	<b>Punti 32</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	a	b	c	d	Totale b·(a+c+d)
-----------------	---	---	---	---	---------------------

1	0,5	1	0,5	0,6	1,6
2	1,5	1	1	1	3,5
3	1,5	1	0,8	1	3,3
4	1,3	1	0,5	1	2,8
5	1,8	1	1,2	1	4
6	1,5	1	0,5	1	3
7	1,2	1	0,4	1	2,6
8	2	1	0,5	1	3,5
9	2	1	1	1	4
10	1,5	1	0,8	1	3,3
11	1	1	0,5	1	2,5
12	1,2	1	0,5	1	2,7
Totale					36,8

*Legenda*

*a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

*b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

*c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale: **6 punti**

Punteggio delle pubblicazioni e della consistenza complessiva: **42,8 punti**

**Punteggio totale della candidata: 74,8 punti**

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

*La candidata ha dimostrato ottima padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica. Accertata la conoscenza della lingua inglese.*

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La candidata Dott.ssa Miglena Asenova presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente molto buoni. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una piena autonomia e maturità scientifica.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; Tesi congruente al settore scientifico disciplinare definito dal bando	<b>punti 7</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 2</b>
Ha tenuto seminari metodologici per tesisti e un laboratorio di matematica (1,5 punti) ed è correlatrice di alcune tesi di laurea nel SSD (0,5 punti)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 5</b>
Assegnista nel SSD dal 2022 (4 punti). Partecipazione a scuole estive (1 punto).	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 1</b>
Partecipazione a un progetto di rilevanza internazionale (Erasmus+) ( 1 punto).	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti 5</b>
Intensa e continua partecipazione come relatrice a convegni internazionali e nazionali pienamente congruenti con il SSD, alcuni di grande rilevanza (valutata in modo complessivo 4 punti). Inviti a conferenze e seminari congruenti con il SSD (valutati in modo complessivo 1 punti).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
<b>Totale</b>	<b>Punti 20</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	Valutazione	Congruenza			Totale
1*	3	0,8			2,4
Publicazione n.	a	b	c	d	Totale b·(a+c+d)
2	0,5	0,8	0	1	1,2
3	0,5	1	0,3	1	1,8
4	1	1	0,4	1	2,4
5	1	1	0,8	1	2,8
6	1	1	1	1	3
7	1	1	0,8	1	2,8
8	1	1	0,3	0,8	2,1
9	0,8	1	0,5	1	2,3
10	0,8	1	0,5	1	2,3
11	0,8	1	0,8	1	2,6
12	0,5	1	0,8	1	2,3
<b>Totale</b>					<b>28</b>

\* La tesi di dottorato è valutata fino a un max 4,5 punti, calcolati dal prodotto tra i punteggi per:

- valutazione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, fino a un massimo di punti 4,5;
- congruenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare, fino a un massimo di punti

1.

*Legenda*

*a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

*b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

*c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale: **5 punti**

Punteggio delle pubblicazioni e della consistenza complessiva: **33 punti**

**Punteggio totale della candidata: 53 punti**

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

*La candidata ha dimostrato discreta padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, buona chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.*

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La candidata Dott.ssa Alessandra Boscolo presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente buone e la collocazione editoriale risulta buona. Dalle pubblicazioni valutate e dalla discussione orale emerge un profilo scientifico promettente, ma ancora in corso di sviluppo.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 8</b>
Tesi pienamente congruente al settore scientifico disciplinare definito dal bando	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 8</b>
Ha tenuto molti insegnamenti congruenti con il SSD (6 punti) ed è stata relatrice e correlatrice di moltissime tesi di laurea nel SSD (2 punti)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 8</b>
Dal 2018 al 2019 assegnista di ricerca nel SSD (2 punti). Dal 2019 al 2022 Ricercatrice a tempo determinato tipo A nel SSD (6 punti). Dal 2022 Ricercatrice a tempo determinato tipo B nel SSD (4 punti). Partecipazione a scuole estive (2).	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 5</b>
Coordinatrice di progetti di ricerca nazionali e internazionali tra cui un progetto PRIN e un progetto IGPME special project (5 punti). Partecipazione a gruppi ricerca nazionali e internazionali (2 punti).	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti 10</b>
Ampia, intensa e continua partecipazione come relatrice a convegni internazionali e nazionali pienamente congruenti con il SSD, molti di grande rilevanza (valutata in modo complessivo 8 punti). Numerosi inviti a conferenze e seminari congruenti con il SSD (valutati in modo complessivo 2 punti).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
<b>Totale</b>	<b>Punti 39</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	a	b	c	d	Totale $b \cdot (a+c+d)$
1	1,5	1	0,7	1	3,2
2	1,5	1	1	1	3,5
3	1	1	0,8	1	2,8
4	1,2	1	1	1	3,2
5	1,5	1	1	1	3,5
6	1,2	1	0,8	1	3
7	2	1	1,5	0,8	4,3
8	1,5	1	1	1	3,5
9	1,8	1	1,5	1	4,3
10	0,8	1	0,8	1	2,6
11	1	1	1	1	3
12	2	1	1,5	0,6	4,1
<b>Totale</b>					<b>41</b>

#### Legenda

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

*b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

*c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale: **6 punti**

Punteggio delle pubblicazioni e della consistenza complessiva: **47 punti**

**Punteggio totale della candidata: 86 punti**

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

*La candidata ha dimostrato ottima padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica. Accertata la conoscenza della lingua inglese.*

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La candidata Dott.ssa Chiara Giberti presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente ottimi. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta molto buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una completa autonomia e maturità scientifica.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 8</b>
Tesi pienamente congruente al settore scientifico disciplinare definito dal bando	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 7</b>
Ha tenuto insegnamenti e laboratori congruenti con il SSD (5 punti) ed è stata tutor di alcuni corsi universitari (1 punto). Correlatrice di tesi di laurea nel SSD (1 punto).	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 8</b>
RTDA dal 2021 (6 punti). Assegnista di ricerca (2020-21 un anno) ( 2 punti). Partecipazione a scuole estive (2).	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 4</b>
Partecipazione a un progetto di rilevanza nazionale (PRIN) (1 punto). Partecipazione a un progetto di rilevanza internazionale (progetto di Ricerca Europeo Progetto LLP – Comenius dal titolo FAMT&L) ( 1 punto) . Responsabile o partecipante a gruppi di ricerca locali (2 punti).	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti 8</b>
Ampia, intensa e continua partecipazione come relatrice a convegni internazionali e nazionali pienamente congruenti con il SSD, diversi di grande rilevanza (valutata in modo complessivo 7 punti). Inviti a conferenze e seminari di ricerca congruenti con il SSD (valutati in modo complessivo 1 punti).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
<b>Totale</b>	<b>Punti 35</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	a	b	c	d	Totale b·(a+c+d)
1	0,8	1	0,5	1	2,3
2	1	1	0,7	1	2,7
3	1	1	0,7	1	2,7
4	1,5	1	0,5	1	3
5	1	1	0,5	0,8	2,3
6	0,8	1	0,5	0,8	2,1
7	1,2	1	1	1	3,2
8	0,8	1	0,5	0,6	1,9
9	1	1	0,8	1	2,8
10	1	1	0,5	1	2,5
11	0,8	1	0,5	1	2,3
12	0,8	1	0,5	1	2,3
<b>Totale</b>					<b>30,1</b>

#### Legenda

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

*b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

*c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale: **6 punti**

Punteggio delle pubblicazioni e della consistenza complessiva: **36,1 punti**

**Punteggio totale della candidata: 71,1 punti**

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

*La candidata ha dimostrato buona padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, buona chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.*

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La candidata Dott.ssa Camilla Spagnolo presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente buone e la collocazione editoriale risulta buona.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: più che buono.

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 8</b>
Tesi pienamente congruente al settore scientifico disciplinare definito dal bando	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 5</b>
Ha tenuto alcuni insegnamenti e laboratori congruenti con il SSD (3,5 punti) e tutorati (1 punto). Correlatrice di una tesi di laurea (0,5 punti).	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 4</b>
Dal 2022 assegnista di ricerca ( 2 anni) (4 punti)	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti 1</b>
Partecipazione continuativa a gruppi di ricerca locali ( 1 punto).	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti 3</b>
Partecipazione come relatrice a convegni internazionali e nazionali di cui una parte non congruenti con il SSD (valutata in modo complessivo 3 punti)	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti 0</b>
	<b>Punti 21</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	a	b	c	d	Totale b·(a+c+d)
1		0			0
2	0,3	1	0,4	1	1,7
3	0,3	1	0,2	1	1,5
4	0,3	1	0,2	0,8	1,3
5	0,3	1	0,2	1	1,5
6	0,4	1	0,2	1	1,6
7	0,3	1	0,2	1	1,5
8	0,3	1	0,8	1	2,1
9	0,3	1	0,2	0,8	1,3
10	0,3	0,5	0,2	1	0,75
11		0			0
12	0,3	1	0,2	1	1,5
Totale					14,75

#### Legenda

a. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

b. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

c. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale: **5 punti**

Punteggio delle pubblicazioni e della consistenza complessiva: **19,75 punti**

**Punteggio totale della candidata: 40,75 punti**

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

*La candidata ha dimostrato limitata padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, discreta chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.*

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

La candidata Dott.ssa Ilaria Veronesi presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, non tutte congruenti con il SSD, sono giudicate discrete e la collocazione editoriale risulta di interesse limitato per buona parte delle pubblicazioni. Dalle pubblicazioni valutate e dalla discussione orale emerge un profilo scientifico sufficiente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

**AL MAGNIFICO RETTORE  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – sede di Modena per il settore scientifico disciplinare MAT/04, bandita con decreto rep. N. 264/2024 prot. N. 95461 del 27/03/2024**

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto REP. n. 561/2024, Prot n. 149476 del 14/06/2024, composta dai Sig.ri:

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| - Prof.ssa Sandra Mantovani     | Ordinario di Math-01/B<br>presso l'Università degli Studi di Milano           |
| - Prof. Mirko Maracci           | Associato Math-01/B<br>presso l'Università di Pisa                            |
| - Prof.ssa Francesca Martignone | Associato Math-01/B<br>presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 7 candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti;

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dalle candidate ammesse che viene di seguito riportato:

Candidata 1: Dott.ssa Asenova Miglena  
punteggio attribuito ai titoli: 32  
punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 36,8  
punteggio attribuito alla produzione complessiva: 6

Candidata 2: Dott.ssa Boscolo Alessandra  
punteggio attribuito ai titoli: 20  
punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 28  
punteggio attribuito alla produzione complessiva: 5

Candidata 3: Dott.ssa Giberti Chiara  
punteggio attribuito ai titoli: 39  
punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 41  
punteggio attribuito alla produzione complessiva: 6

Candidata 4: Dott.ssa Spagnolo Camilla  
punteggio attribuito ai titoli: 35  
punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 30,1  
punteggio attribuito alla produzione complessiva: 6

Candidata 5: Dott.ssa Veronesi Ilaria  
punteggio attribuito ai titoli: 21  
punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 14,75  
punteggio attribuito alla produzione complessiva: 5

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascuna candidata ammessa alla discussione:

Candidata 1: La candidata Dott.ssa Miglena Asenova ha dimostrato ottima padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica. Accertata la conoscenza della lingua inglese.

Candidata 2: La candidata Dott.ssa Alessandra Boscolo ha dimostrato discreta padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, buona chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.

Candidata 3: La candidata Dott.ssa Chiara Giberti ha dimostrato ottima padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica. Accertata la conoscenza della lingua inglese.

Candidata 4: La candidata Dott.ssa Camilla Spagnolo ha dimostrato buona padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, buona chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.

Candidata 5: La candidata Dott.ssa Ilaria Veronesi ha dimostrato limitata padronanza sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, discreta chiarezza. Accertata la conoscenza della lingua inglese.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascuna candidata ammessa:

Candidata 1: La candidata Dott.ssa Miglena Asenova presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente molto buoni. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una piena autonomia e maturità scientifica. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Candidata 2: La candidata Dott.ssa Alessandra Boscolo presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente buone e la collocazione editoriale risulta buona. Dalle pubblicazioni valutate e dalla discussione orale emerge un profilo scientifico promettente, ma ancora in corso di sviluppo. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

Candidata 3: La candidata Dott.ssa Chiara Giberti presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente ottimi. Le pubblicazioni scientifiche presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente molto buone e la collocazione editoriale risulta molto buona. Dalle pubblicazioni presentate e dalla discussione orale emergono una completa autonomia e maturità scientifica. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

Candidata 4: La candidata Dott.ssa Camilla Spagnolo presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, pienamente congruenti con il SSD, sono giudicate complessivamente buone e la collocazione editoriale risulta buona. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: più che buono.

Candidata 5: La candidata Dott.ssa Ilaria Veronesi presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente buoni. Le pubblicazioni scientifiche valutate, non tutte congruenti con il SSD, sono giudicate discrete e la collocazione editoriale risulta di interesse limitato per buona parte delle pubblicazioni. Dalle pubblicazioni valutate e dalla discussione orale emerge un profilo scientifico sufficiente. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

ha dichiarato comparativamente più idonee

- *La dott.ssa Miglena Asenova*
- *La dott.ssa Chiara Giberti*
- *La dott.ssa Camilla Spagnolo*

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Sandra Mantovani

I COMPONENTI

Prof. Mirko Maracci

Prof.ssa Francesca Martignone

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)